

Uwagi do projektu ustawy o e-Umowach (UDER4)

(wersji z dnia 23 maja 2025 r.)

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Nr artykułu	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko MRPiPS
Minister Rozwoju i Technologii					
1.	MRiT	Rozdz. I uzasadnienia	W uzasadnieniu wskazano, że z funkcjonalności systemu umów na portalu www.biznes.gov.pl korzystać będą mogli mikroprzedsiębiorcy. Zgodnie z art. 2 ust. 2, zakres użytkowników ww. Moduł dostępowy nie jest ograniczony wyłącznie do strony pracodawcy/zleceniodawcy, w związku z tym korzystać z niego będą mogli również pracownicy/zleceniobiorcy.	Uwaga wyłącznie w zakresie korekty uzasadnienia - uwzględnienie strony pracobiorcy/zleceniobiorcy w zakresie grupy użytkowników modułu dostępowego biznes.gov.pl.	Uwaga uwzględniona
2.	MRiT	Art. 1 pkt 4) w zakresie nowelizacji przepisu Art. 2 ust. 2	Z uwagi na przeznaczenie systemu Punktu informacji dla przedsiębiorcy, Sugeruje się doprecyzowanie, że dostęp do systemu poprzez moduł Punktu informacji dla przedsiębiorcy	2. Dostęp do Systemu następuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego umożliwiającego wnoszenie wniosków w postaci elektronicznej do publicznych	Uwaga uwzględniona W projekcie w art. 2 zostanie dodany w ust. 5 w brzmieniu zaproponowanym przez MRiT.

			<p>(biznes.gov.pl) będzie zapewniał możliwość realizacji e-usług, których przynajmniej jedną ze stron jest przedsiębiorca - czyli z wyłączeniem np. Umów uaktywniających.</p>	<p>służb zatrudnienia, o którym mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620), lub, w zakresie e-usług, których stroną jest przedsiębiorca, systemu Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541 oraz z 2024 r. poz. 1841), po uwierzytelnieniu.</p> <p>Lub</p> <p>Dodanie ust. 4:</p> <p>4. Dostęp do Systemu, o którym mowa w ust. 2, za pośrednictwem systemu Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy,</p>	
--	--	--	---	--	--

				dotyczy usług, których stroną jest przedsiębiorca.	
3.	MRiT	Art. 1 pkt 5) lit. b) w zakresie dodania ust. 3a	<p>Przepis zakłada że system teleinformatyczny do obsługi umów, o którym mowa w nowelizowanej ustawie, otrzyma dane dotyczące przedsiębiorców wpisanych do CEIDG od ministra właściwego ds. gospodarki (z rejestru CEIDG). Taka zmiana jest niewystarczająca.</p> <p>Kwestia udostępniania danych z CEIDG np. do ZUS/KRUS/ CRP KEP został uregulowana w ustawie o CEIDGiPIP. Podmioty, którym CEIDG przekazuje dane automatycznie, dzięki współpracy między systemami zostały wskazane wprost w przepisach ustawy.</p> <p>Aktualnie brak jest przepisu w ustawie o CEIDGiPIP, który zakłada przekazanie danych do MRPiPS prowadzącemu system</p>	<p>3a. W zakresie niezbędnym do realizacji celów, o których mowa w art. 3 ust. 2, w tym w szczególności w celu weryfikacji poprawności i aktualności danych wprowadzonych do Systemu, minister właściwy do spraw pracy ma dostęp do informacji, w tym danych osobowych, zawartych w rejestrach, w tym rejestrach publicznych.</p> <p>3b. Rejestry, o których mowa w ust. 3a obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Krajowy Rejestr Sądowy; 2) Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej. <p>3c. Minister właściwy do spraw pracy zawiera porozumienia z gestorami rejestrów, o których mowa w ust. 3b, w których określa się warunki przekazywania, udostępniania lub wymiany informacji, w drodze teletransmisji lub przez</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przepis zawarty w art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy jest bardziej precyzyjny niż propozycja MRiT. Ma to znaczenie w odniesieniu do uprawnień do pozyskiwania danych osobowych przez ministra właściwego do spraw pracy i klientów systemu e-Umów z CEIDG.</p> <p>Ponadto zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych przepisy projektu nie mogą jako jedyne zmieniać zasad przetwarzania danych osobowych podlegających reżimowi wynikającemu z innych aktów prawa, regulujących działanie rejestrów publicznych oraz przetwarzanie danych przez ZUS i stanowiłoby to obejście prawa i rozwiązań z tych ustaw. W opinii Prezesa konieczne jest zatem równoległe dokonanie</p>

		<p>teleinformatyczny do obsługi umów, umów związanych z zatrudnieniem oraz porozumienia w celu wykonania zadań wynikających z projektowanej nowelizacji.</p> <p>Wprowadzenie ewentualnej propozycji zmiany w ustawie o CEIDGiPIP wymaga dokonania oszacowania kosztów dla systemu prowadzonego przez ministra właściwego do spraw gospodarki i uzgodnienia terminarza wdrożenia.</p> <p>Sugeruje się rozważenie modyfikacji zapisu projektowanego ust. 3a z uwzględnieniem głównego celu przetwarzania udostępnianych danych, wskazanego w art. 3 ust. 2 ustawy, którym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu, w oparciu o obowiązujący przepis art. 48 ustawy CEIDGiPIP. Dodatkowo, w myśl ww.</p>	<p>usługę sieciową, chyba że porozumienie takie nie jest wymagane.</p>	<p>odpowiednich zmian w tym zakresie w CEIDG. Z tego też powodu w nowym przepisie art. 3 zaproponowano zmianę w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. Polega ona na dodaniu przepisu art. 48a, który zobowiązuje ministra właściwego do spraw gospodarki do udostępniania ministrowi właściwemu do spraw pracy danych zgromadzonych w CEIDG. Dane te będą udostępniane nieodpłatnie w drodze ich wymiany między systemem teleinformatycznym ministra właściwego do spraw pracy, a CEIDG.</p>
--	--	--	--	--

			przepisu, proponuje się uwzględnienie warunków formalnych niezbędnych do udostępnienia stosownych danych, tj. Wprowadzenia wymogu zawarcia stosownego porozumienia.		
4.	MRiT	Art. 1 pkt 8) lit. b) w zakresie dodania ust. 2a – 2f	Zwraca się uwagę, że zgodnie z ust. 2 do obsługi umów w systemie wymagana jest zgoda stron umowy. Jednocześnie w projektowanych przepisach ust. 2a-2f również jest mowa o wymaganej zgodzie stron, jednak podpis pod odwzorowaniem cyfrowym dokumentu składa wyłącznie strona pracodawcy. Nie jest do końca jasne w jaki sposób jest obsługiwana zgoda strony pracobiorcy/zleceniobiorcy. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, potwierdzenie woli może odbywać się poprzez złożenie podpisu pod dokumentem umowy. W przypadku odwzorowania cyfrowego, o którym mowa w ust. Kolejnych,	Sugeruje się rozważenie możliwości uzupełnienia procesu dodawania do systemu odwzorowań cyfrowych dokumentów o podpis drugiej strony takiego kontraktu – co najmniej w zakresie pierwszego dokumentu stanowiącego odwzorowanie cyfrowe dotyczącego danego pracownika/zleceniobiorcy.	Wyjaśnienie: Na chwilę obecną węzeł krajowy nie udostępnia rozwiązania technicznego umożliwiającego podpisywanie w systemie odwzorowań cyfrowych dokumentów. Podpisy muszą być złożone poza systemem. Ponadto dokumenty można dodawać tylko do dokumentacji umowy, do której dostęp ma zapewniona strona zatrudniająca.

			działanie takie nie jest wprost przewidziane.		
5.	MRiT	Art. 1 pkt 9) lit. b) w zakresie zmiany art. 6 ust. 2 pkt 1)	Zwraca się uwagę, że nowelizacja przepisu ogranicza zakres danych zleceniodawcy i zleceniobiorcy do tych wymienionych w ust. 1 pkt lit. a, z pominięciem (w przypadku zleceniodawcy) zakresu danych, o których mowa w lit. kolejnych wskazanego ustępu. Zatem w umowach tych nie znajdują się dane takie jak na przykład adres zleceniodawcy czy jego NIP, o których mowa jest w kolejnych lit. ww. ustępu. Analogiczne dane są uwzględniane w przypadku umów o pracę. Do rozważenia czy taka była intencja ustawodawcy i czy tak skonstruowana umowa, o której mowa w ust. 2 spełnia wymagania formalne.	n/d	Uwaga uwzględniona W art. 6 ust. 2 w pkt 1 będzie odesłanie do ustępu 1 pkt 2.
6.	MRiT	Art. 1 pkt 10) lit. b) w zakresie dodania art. 8 ust. 2a	Sugeruje się zmianę użytego w zaprojektowanym przepisie spójnika “i” na “lub”, bądź zaproponowane zapisu alternatywnego jak w tabeli.	2a. W przypadku elektronicznego dokumentu wytworzonego poza Systemem, pracodawca, pracownik, zleceniodawca, zleceniobiorca,	Wyjaśnienie: Dokumenty wytworzone poza Systemem można dodawać tylko do dokumentacji umowy, do

			<p>Obecne brzmienie sugeruje, że dany dokument jest dodawany przez każdą ze stron dokumentu osobno.</p> <p>Lub</p> <p>2a. W przypadku elektronicznego dokumentu wytworzonego poza Systemem, każda ze Stron może dołączyć ten dokument do systemu.</p>	której dostęp ma tylko strona zatrudniająca.
7.	MRiT	Art. 5 ust. 1 pkt 2) nowelizowanej ustawy	<p>Sugeruje się nowelizację przepisu, która ma na celu doprecyzowanie w zakresie procesu uzyskiwania zgody na korzystanie z Systemu i wskazuje, że proces ten jest realizowany poza Systemem. Doprecyzowanie przepisu rozwiewa wątpliwości w zakresie sposobu obsługi umowy zgody na przetwarzanie danych drugiej strony umowy, które wprowadza do Systemu podmiot zatrudniający - podanie danych drugiej strony umowy musi zatem zostać poprzedzone uzyskaniem zgody tej strony.</p>	<p>Art. 5 ust. 1 pkt 2) w brzmieniu:</p> <p>„2) pracodawca, zleceniodawca i rodzic informują osoby ubiegające się o zawarcie umowy o zamiarze obsługi umowy za pośrednictwem Systemu oraz uzyskują zgodę tych osób na zawarcie i obsługę umowy za pośrednictwem Systemu”.</p> <p>Wyjaśnienie:</p> <p>Zgoda pracownika/ niani/ zleceniobiorcy będzie pozyskiwana poza Systemem.</p>

8.	MRiT	Art. 5 ust. 9 pkt 3) nowelizowanej ustawy	Zwraca się uwagę, że zgodnie z intencją ustawodawcy, system ma być dostępny dla każdego przedsiębiorcy, niezależnie od jego statusu. W związku z powyższym powinna zostać przewidziana nowelizacja wskazanego przepisu, który referuje w obecnym brzmieniu wyłącznie do mikroprzedsiębiorców.	Art. 5 ust. 9 pkt 3) w brzmieniu: „3) ministrem właściwym do spraw gospodarki - w zakresie umów, których stroną jest przedsiębiorca, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.”	Uwaga uwzględniona
9.	MRiT	Art. 6 ust. 6 nowelizowanej ustawy	Zwraca się uwagę na obligatoryjność wymagań zdefiniowanych w przedmiotowym przepisie. Proponuje się nowelizację mającą na celu zliberalizowanie wymagania w zakresie danych, które użytkownik zobowiązany jest podać w Systemie do zapewnienia prawidłowości obsługi, w tym otrzymywania powiadomień. Proponuje się znieść wymóg podawania numeru telefonu, przy zachowaniu obowiązku podawania adresu poczty e-mail. Równocześnie, przewiduje się możliwość podawania	Art. 6 ust. 6 w brzmieniu: „6. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi umowy strony umowy wprowadzają do Systemu adres poczty elektronicznej oraz mogą wprowadzić numer telefonu.”	Uwaga uwzględniona

			numeru telefonu na zasadzie dobrowolności.		
10.	MRiT	Art. 9 ust. 1 pkt 1) nowelizowanej ustawy	Zwraca się uwagę, że zgodnie z treścią art. 6 ust. 7 dane, o których mowa w art. 6 ust. 6 nie są przekazywane drugiej stronie umowy, stąd proponowana nowelizacja ma na celu uspoźnienie i potwierdzenie, że nie podlegają one procesowi powiadamiania, o którym mowa w art. 9.	Art. 9 ust. 1 pkt 1) w brzmieniu: „1) zmianie w zakresie danych, o których mowa w art. 6, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 6 ust. 6,”	Uwaga uwzględniona
11.	MRiT	UDER4	W celu realizacji deklarowanego celu zapewnienia dostępu do Systemu dla wszystkich zainteresowanych podmiotów, w tym fundacji rodzinnych, które mogą zatrudniać pracowników i wykonywać w określonym ustawowo zakresie działalność gospodarczą, DPG zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy projektodawca brał pod uwagę korzystanie z systemu przez fundacje rodzinne. Podmioty te nie są obecnie wpisywane do KRS, podlegają natomiast wpisowi do		Uwaga uwzględniona Zostanie dodany przepis, że z Systemu mogą korzystać tylko podmioty, które będą mogły być zweryfikowane w CEiDG i KRS.

			<p>Rejestru Fundacji Rodzinnych. Zawarte w projekcie zmiany przewidują między innymi udostępnianie danych z CEIDG i KRS w celu weryfikacji poprawności i aktualności danych wprowadzonych do Systemu, nie przewidują natomiast pozyskiwania danych z Rejestru Fundacji Rodzinnych. Należałoby wyjaśnić, czy projektodawca jedynie nie dostrzega potrzeby weryfikacji danych za pośrednictwem Rejestru Fundacji Rodzinnych, czy też w ogóle nie przewiduje korzystania z Systemu przez fundacje rodzinne.</p>		
12.	MRiT	Uwaga ogólna	<p>Sugeruje się rozważenie dodania przepisu regulującego możliwość obsługi rozszerzonej listy typów podmiotów obsługiwanych w systemie, pod warunkiem że informacje o tych podmiotach są udostępniane przez rejestry publiczne i możliwe do automatycznej weryfikacji przez system. Ponadto, analogiczna regulacja</p>	n/d	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zostanie dodany przepis, że z Systemu mogą korzystać tylko podmioty, które będą mogły być zweryfikowane w CEiDG i KRS.</p>

			<p>powinna dotyczyć możliwości obsługi w Systemie Umów użytkowników, którym zostały nadane uprawnienia do tego systemu, i które są możliwe do automatycznej weryfikacji w rejestrach publicznych, takich jak np. CEIDG czy KRS.</p> <p>Przedmiotowa regulacja miałyby na celu zapewnienie jakości danych i obsługę wyłącznie tych podmiotów lub użytkowników, którzy są możliwi do zweryfikowania na bazie rzetelnych danych z rejestrów publicznych.</p>		
13.	MRiT	Art. 2 ust. 3 nowelizowanej ustawy	<p>Sugeruje się rozważyć możliwość nowelizacji art. 2 ust. 3 nowelizowanej ustawy w zakresie sposobu uwierzytelniania, zróżnicowanie w zależności od danego modułu dostępowego.</p> <p>Obecnie nie przewiduje się uwierzytelniania do modułu dostępowego systemu Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy np. z wykorzystaniem</p>	<p>3. Uwierzytelnienie w systemie, o którym mowa w art. 26 ust. 1 pkt 7 lit. a ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620) następuje:</p> <p>1) zgodnie z metodami wymienionymi w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących</p>	Uwaga uwzględniona

			<p>certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel.</p>	<p>zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557) albo</p> <p>2) z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275).</p> <p>4. Uwierzytelnienie w systemie Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy następuje zgodnie z metodami wymienionymi w art. 20a ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557).</p>	
14.	MRiT	Art. 1 pkt 9) lit. a)	<p>Zwraca się uwagę, że w zakresie danych, o których mowa w 22¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, nie występuje jako obligatoryjny numer PESEL, w związku z tym, w przypadku jego braku, w myśl zaproponowanego przepisu, nie będzie możliwości realizacji usługi względem pracownika.</p>	n/d	Uwaga uwzględniona.

			Sugeruje się uwzględnienie wymogu wprowadzania numeru PESEL pracownika/zleceniobiorcy jako obligatoryjnego.		
Minister Sprawiedliwości					
1.	MS	Uwaga ogólna	Na marginesie poddaje się do rozważenia, aby zamiast dokonywania nowelizacji ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów wprowadzić nową ustawę w miejsce obecnie obowiązującej. Przy okazji pozwoli to na zredagowanie przepisów w sposób zaproponowany przez wnioskodawcę. Trzeba bowiem zauważyć, że propozycje preredagowania obecnie obowiązujących przepisów, w sposób prowadzących do zmiany jednostek redakcyjnych tych przepisów jest sprzeczne z par. 82 ZTP.		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Zespół do spraw Programowania Prac Rządu wyraził zgodę na wpisanie do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych, a nie projektu nowej ustawy, która zastąpiłaby obecnie obowiązującą ustawę. W przypadku rozpoczęcia prac nad projektem nowej ustawy konieczna byłaby zamiana uzyskanego wpisu, co znacznie wydłużyłoby prace nad projektem. Uniemożliwiłoby to dochowanie terminu przyjęcia projektu przez RM zaakceptowanego przez Zespół.</p>

					Dodatkowo uwagi dotyczące zastosowanej techniki legislacyjnej mogą zostać rozstrzygnięte przez komisję prawniczą.
2.	MS	tytuł	<p>Wątpliwości budzi proponowana zmiana tytułu ustawy. Obecne tytuł brzmi: ustawa o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów. Proponowany nowy tytuł ustawy to: ustawa o e-Umowach. Należy mieć na względzie, że zarówno w systemie prawa, jak i w projektowanej ustawie, brak jest definicji „e – Umowy”. Ponadto proponowany tytuł nie jest spójny z projektowanym zakresem przedmiotowym ustawy, określonym w art. 1 projektu ustawy. Stosownie bowiem do treści projektowanego art. 1 ust. 1 ustawa określa zasady obsługi w systemie teleinformatycznym określonych rodzajów umów, w</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Tytuł ustawy jest zgodny z treścią zaproponowaną we wniosku o wpis projektu ustawy do wykazu prac RM.</p>

			tym m.in. umowy zlecenia czy umowy o świadczenie usług.		
3.	MS	legislacja	<p>Projekt ustawy obejmuje liczne zmiany, które obejmują nie tylko tytuł ustawy, ale także zakres podmiotowy i przedmiotowy.</p> <p>Rozważyć zatem należy, czy odpowiednią techniką legislacyjną powinna być zmiana ustawy, czy nie należałoby wprowadzić nowej ustawy z utratą mocy dotychczasowego aktu prawnego.</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Zespół do spraw Programowania Prac Rządu wyraził zgodę na wpisanie do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych, a nie nowej ustawy, która zastąpiłaby obecnie obowiązującą ustawę. W przypadku rozpoczęcia prac nad projektem nowej ustawy konieczna byłaby zamiana uzyskanego wpisu, co znacznie wydłużyłoby prace nad projektem. Uniemożliwiłoby to dochowanie terminu przyjęcia projektu przez RM zaakceptowanego przez Zespół.</p> <p>Uwagi w zakresie zastosowanej techniki legislacyjnej mogą zostać rozstrzygnięte przez komisję prawniczą.</p>

4.	MS	tytuł	W tytule udostępnionego projektu ustawy: o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów brakuje zwrotu „oraz niektórych innych ustaw”. Nowelizacja dotyczy kilku ustaw, nie tylko jednej, wymienionej w art. 1 projektu ustawy zmieniającej.		Wyjaśnienie: Uwagi w zakresie zastosowanej techniki legislacyjnej mogą zostać rozstrzygnięte przez komisję prawniczą.
5.	MS	art. 1 pkt 1-2	Wyjaśnienia wymaga posłużenie się w art. 1 pkt 1-2 wyrażeniem: „ogólne określenie przedmiotu ustawy”. Przedmiot ustawy zmienianej jest w art. 1, zatem jeśli chce się zmienić przedmiot ustawy, to należy nadać nowe brzmienie artykułowi 1. Przy czym przedmiot ustawy jest czymś innym niż tytuł ustawy. Z art. 1 pkt 1 projektu wynika, że zmianie ma podlegać tytuł ustawy, a nie „ogólny przedmiot ustawy”. Zmiana tytułu ustawy – jak się wydaje – powinna odnosić się do tytułu ustawy:		Wyjaśnienie: Uwagi w zakresie zastosowanej techniki legislacyjnej mogą zostać rozstrzygnięte przez komisję prawniczą.

			przykładowo tytuł ustawy otrzymuje brzmienie		
6.	MS	art. 1 ust. 2	<p>W projektowanym art. 1 ust. 2 ustawy przewiduje się, że ustawa określa zasady obsługi w systemie teleinformatycznym umów związanych z zatrudnieniem, w szczególności umów, o których mowa w art. 101¹ § 1, w art. 101² § 1 oraz w art. 125 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy oraz umowy szkoleniowej, zwanych dalej „umowami związanymi z zatrudnieniem”. Należy rozważyć, czy ustawa nie powinna jednoznacznie określać jakie umowy mogą być zawierane w systemie teleinformatycznym, którego dotyczy przedmiotowa regulacja, przede wszystkim ze względu na określony ustawą tryb zawierania umowy w systemie oraz skutki prawne w zakresie opatrzenia umowy podpisem osobistym albo podpisem zaufanym (por. art. 5 ustawy oraz projektowany art.</p>		<p>W zakresie katalogu umów obsługiwanych w Systemie</p> <p>– uwaga uwzględniona.</p> <p>Zmieniono przepis art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów. W przepisie jednoznacznie określono jakie umowy mogą być obsługiwane w systemie teleinformatycznym. Zgodnie z przepisem za pośrednictwem Systemu będzie możliwa obsługa umów, o których mowa w art. 101¹ § 1, w art. 101² § 1, w art. 103⁴ oraz w art. 125 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.</p>

			<p>13c ustawy). Podkreślić należy, że w systemie prawa brak jest legalnej definicji „umowy związanej z zatrudnieniem”.</p> <p>Ponadto doprecyzowania/wyjaśnienia wymaga, czy wymieniona umowa szkoleniowa, to umowa, o której mowa w art. 103⁴ Kodeksu pracy.</p>		<p>W zakresie umowy szkoleniowej -uwaga uwzględniona.</p> <p>Przepis art. 1 ust. 1 pkt 2 zostanie zmodyfikowany i dodane w nim zostanie odesłanie do przepisu art. 103⁴ Kodeksu pracy.</p>
7.	MS	art. 1 ust. 2	<p>Wyjaśnienia wymaga także, czy projektowany art. 1 ust. 2 ustawy przez „rozwiązanie umowy” ma obejmować zarówno rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem, rozwiązanie umowy za porozumieniem stron, jak również odstąpienie od umowy, a przez „zmianę umowy” ma być rozumiane także „uzupełnienie umowy”.</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Przez „rozwiązanie umowy” należy rozumieć zarówno rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem jak i rozwiązanie umowy za porozumieniem stron, a przez „zmianę umowy” - także „uzupełnienie umowy”.</p>
8.	MS	art. 3 i kolejne/	<p>W odniesieniu do projektowanego art. 3 i nast. ustawy do rozważenia pozostaje kwestia, czy w odniesieniu do</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Ustawa nie przewiduje oznaczenia podmiotów zawierających umowę, o której</p>

			umowy, o której mowa w art. 750 Kodeksu cywilnego, ustawa nie powinna posługiwać się oznaczeniem stron umowy jako: usługodawca/usługobiorca oraz przedmiot usługi.		mowa w art. 750 k.c., jako usługobiorca/usługodawca, dlatego wszystkie przepisy ww. ustawy odnoszą się do zleceniobiorcy/zleceniodawcy.
9.	MS	art. 3	W kontekście projektowanego art. 3 ustawy wyjaśnienia wymaga także kwestia, czy i kto będzie administratorem danych osób trzecich podawanych w Systemie, np. przy powierzeniu zastępczego wykonania zlecenia osobie trzeciej, czy Projektodawca rozważył wprowadzenie podstawy prawnej do administrowania przez Ministra właściwego do spraw pracy danymi osoby trzeciej w tego rodzaju przypadkach, czy w takiej sytuacji zastosowanie znajdzie projektowany art. 6 ust. 3a.		<p>Wyjaśnienie</p> <p>Do projektu dodany został przepis art. 6 ust. 3a.</p> <p>Przepis ten umożliwiłby stronom umowy wprowadzenie innych danych niż wymienione w ustawie, w tym danych osób trzecich, które są podawane w Systemie np. przy powierzeniu zastępczego wykonania zlecenia osobie trzeciej. W takim przypadku strona wprowadzająca dane do Systemu będzie realizowała odpowiednie obowiązki wynikające z RODO, w tym administratora danych osobowych.</p>
10.	MS	art. 3 ust. 3a pkt 2	Odnosząc się do projektowanego art. 3 ust. 3a pkt 2 ustawy, zgodnie z którym Ministrowi właściwemu do		Uwaga uwzględniona

		<p>spraw pracy, w celu weryfikacji poprawności i aktualności danych wprowadzonych do Systemu, udostępniane są przez Ministra Sprawiedliwości – dane zawarte w rejestrze, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2, w szczególności dane, o których mowa w art. 38, art. 39 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 979 i 1863), zwrócić należy uwagę na następujące kwestie. Z kwestii legislacyjnych - brakuje wskazania ustawy, w której jest art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 – należy tutaj podać ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym, a dopiero po wymienionych art. 38 i art. 39 należy dodać „tej ustawy”.</p> <p>Przed wszystkim wyjaśnienia wymaga jednak na jakich zasadach i w jaki sposób Minister Sprawiedliwości ma udostępniać Ministrowi właściwemu do spraw pracy</p>	<p>Wprowadzono korektę w zakresie propozycji zmiany w art. 3 ust. 3a pkt 2 ustawy.</p> <p>Wyjaśnienie:</p> <p>Oдноśnie zasad i sposobu udostępniania przez Ministra</p>
--	--	--	--

			<p>powyższe dane. Należy także nadmienić, że Krajowy Rejestr Sądowy jest jawny publicznie, wymaga zatem szczegółowego wyjaśnienia i uzasadnienia w jakim celu projektowany jest przepis o udostępnianiu danych z tego rejestru Ministrowi ds. Pracy przez Ministra Sprawiedliwości oraz na jakich zasadach miałyby następować tego rodzaju udostępnienie oraz na jakim etapie dokonywania przez strony czynności w Systemie i w jaki sposób będzie następowała „weryfikacja poprawności i aktualności danych wprowadzonych do Systemu” oraz jakie będą skutki braku „poprawnej weryfikacji czy aktualności”.</p>		<p>Sprawiedliwości ministrowi właściwemu do spraw pracy powyższych danych wyjaśniam, że każdy podmiot chcący korzystać z systemu zostanie ze względów bezpieczeństwa zweryfikowany, tak aby wyłącznie osoby uprawnione założyły konto dla firmy, którą reprezentują. System sprawdzi w dostępnych bazach przedsiębiorców (KRS, CEIDG), czy konto zakłada osoba uprawniona, np. członek zarządu, właściciel firmy.</p> <p>W tym celu do projektu zostanie dodany przepis, który będzie przewidywał, że umowy w systemie teleinformatycznym będą mogły być zawierane jedynie przez podmioty, których reprezentanci będą mogli zostać zweryfikowani w sposób automatyczny za pośrednictwem danych pozyskiwanych z CEIDG lub KRS.</p>
--	--	--	--	--	---

11.	MS	Zdanie pierwsze art. 3a	<p>Ponadto, proponuje, aby zdanie pierwsze przepisu art. 3a projektu ustawy, otrzymało następujące brzmienie: „3a. Ministrowi właściwemu do spraw pracy, w celu weryfikacji poprawności i aktualności danych wprowadzonych do Systemu, udostępniane za pośrednictwem usług sieciowych są przez: (...)”</p> <p>Rozszerzenie treści przepisu o dodanie do niego zapisu „za pośrednictwem usług sieciowych” pozbawia wątpliwości, w jaki sposób dane te mają zostać przekazane. W takiej sytuacji powstanie podstawa prawna do przekazania danych za pośrednictwem tzw. FULL API.</p>		Uwaga uwzględniona
12.	MS	art. 4 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 , art. 5 ust. 6a, art. 6 ust. 2 pkt 3, art. 4 ust. 1 pkt 12 odstąpienia od umowy	W odniesieniu do projektowanego art. 4 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 , art. 5 ust. 6a, art. 6 ust. 2 pkt 3, art. 4 ust. 1 pkt 12 ustawy wyjaśnienia wymaga, czy System będzie umożliwiał odstąpienie od umowy, umów		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>System nie będzie zawierał formularzy umożliwiających odstąpienie od umowy, umów związanych z zatrudnieniem oraz porozumienia. Możliwe będzie rozwiązanie tych umów</p>

			<p>związanych z zatrudnieniem oraz porozumienia. Jeżeli tak, to w jaki sposób, czy zostaną w tym zakresie udostępnione formularze i dla jakich rodzajów umów.</p> <p>Należałoby rozważyć doprecyzowanie ww. przepisów w tym zakresie oraz ewentualnie przepisów ustawy odnoszących się do pozostałych rodzajów umów.</p>		<p>w drodze wypowiedzenia lub za porozumieniem stron.</p> <p>W czasie prac nad Systemem opracowano wzory odstąpienia od umów o pracę, umów zlecenia. W związku z trudnościami dotyczącymi wyliczenia terminów odstąpienia od umowy i wprowadzenia w tym zakresie walidacji w Systemie – odstąpiono od wprowadzenia wzorów formularzy odstąpienia w Systemie.</p>
13.	MS	art. 4 ust. 1 pkt 11-12	<p>W stosunku do projektowanego art. 4 ust. 1 pkt 11-12, zgodnie z którym System umożliwia obsługę umowy zawartej poza Systemem, której dane zostały wprowadzone do Systemu, jak również zmianę, rozwiązanie, wygaśnięcie oraz dokonanie innych czynności niezbędnych do realizacji praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej poza Systemem, wymaga rozważenia i analizy wprowadzenia tego rodzaju rozwiązania z punktu widzenia ewentualnych postanowień</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Zgoda na obsługę w Systemie umowy zawartej poza systemem będzie uzyskiwana poza Systemem i w formie odwzorowania cyfrowego będzie mogła być dołączona do dokumentacji umowy.</p>

			stron zawartych w już obowiązujących umowach co do form dokonywania czynności prawnych oraz art. 77 Kodeksu cywilnego.		
14.	MS	art. 5 ust. 2	<p>Ponadto projektowana zmiana art. 5 ust. 2 ustawy przewiduje, że strony będą mogły odwołać zgodę na obsługę umowy w Systemie. Wyjaśnienia jednak wymaga, w jakiej formie będzie następowało odwołanie takiej zgody (czy będzie to następowało w Systemie i w jaki sposób druga strona umowy zostanie o tym poinformowana) oraz czy poddano analizie jakie skutki wywoła odwołanie zgody przez jedną/obie strony, przykładowo z punktu widzenia form czynności prawnych przewidzianych dla zmiany czy rozwiązania umowy, w szczególności z punktu widzenia art. 77 Kodeksu cywilnego.</p> <p>Wyjaśnienia wymaga także, czy projektowany art. 5 ust. 2 należy rozumieć w ten sposób, że umowa może być obsługiwana</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Odstąpiono od możliwości odwołania zgody przez strony umowy.</p> <p>W trakcie trwania umowy zawartej w Systemie e-Umów nie przewiduje się możliwości wycofania zgody na obsługę umowy w systemie. Aby zakończyć obsługę umowy w Systemie, konieczne będzie jej rozwiązanie.</p> <p>Odnosnie art. 5 ust. 2 - umowa będzie mogła być zawarta w Systemie, a dokumentacja pracownicza/dokumentacja umowy prowadzona poza</p>

			<p>w Systemie, a dokumentacja pracownicza/dokumentacja umowy prowadzona poza Systemem, czy taka deklaracja będzie mogła być zmieniona/odwołana I jaki będzie to miało wpływ na dalszą obsługę umowy w Systemie.</p>		<p>Systemem. Planuje się, że w Systemie będzie możliwa obsługa jednego dokumentu np. zawarcie umowy. W przypadku np. aneksowania w systemie umowy, która została zawarta poza systemem pracodawca będzie musiał wprowadzić do systemu wszystkie dane z umowy, tak, aby możliwe było przygotowanie aneksu takiej umowy.</p>
15.	MS	art. 5 ust. 2a	<p>Dodatkowo projektowany art. 5 ust. 2a przewiduje, że w przypadku umowy zawartej poza Systemem strony tej umowy mogą wyrazić zgodę na jej obsługę za pośrednictwem Systemu.</p> <p>W takim przypadku nie jest konieczne ponowne zawieranie umowy. Wyjaśnienia wymaga w jaki sposób/w jakiej formie będzie udzielana tego rodzaju zgoda (czy będzie to następowało w Systemie i w jaki sposób druga strona umowy zostanie o tym poinformowana).</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Relacja pomiędzy Stronami powstaje w momencie tworzenia dokumentu umowy. Zgoda na obsługę za pośrednictwem Systemu następuje na etapie rekrutacji – poza Systemem i może być dołączona do dokumentacji umowy w formie odwzorowania cyfrowego.</p>

16.	MS	art. 5 ust. 6a	<p>Ponadto stosownie do treści projektowanego art. 5 ust. 6a ustawy w przypadku umowy zawartej poza Systemem strony tej umowy mogą wyrazić zgodę na jej zmianę, rozwiązanie lub dokonanie innej czynności niezbędnej do realizacji praw i obowiązków wynikających z takiej umowy w Systemie. W takim przypadku umowa ta w pozostałym zakresie nie jest prowadzona w Systemie. Przepisy ust. 3–6 stosuje się odpowiednio. Wyjaśnienia wymaga jaka ma być relacja projektowanego art. 5 ust. 2a do art. 5 ust. 6a oraz w jaki sposób/w jakiej formie będzie udzielana tego rodzaju zgoda oraz czy projektowane rozwiązanie zostało poddane analizie z punktu widzenia art. 77 Kodeksu cywilnego oraz ewentualnych postanowień obowiązujących umów co do form dokonywania czynności prawnych. Czy chodzi o pojedynczą czynność, która</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Odnosnie art. 5 ust. 6a ustawy wyjaśniam, że przepis art. 5 ust. 2a ustawy dotyczy sytuacji, w której umowa zawarta będzie poza Systemem, a jej strony będą chciały wejść do Systemu i zacząć ją obsługiwać w Systemie.</p> <p>Natomiast przepis art. 5 ust. 6a dotyczy dokonania za pośrednictwem Systemu jednej czynności związanej z umową np. przygotowanie w Systemie wypowiedzenia umowy.</p> <p>Takie wypowiedzenie będzie można następnie wydrukować i dodać do akt pracownika.</p> <p>Odnosnie art. 4 ust. 1 pkt 12 wyjaśniam, że przepis ten będzie umożliwiał dokonywania pojedynczych czynności prawnych dotyczących umowy wcześniej nieobsługiwanej w Systemie. W celu obsługi takiej czynności w Systemie pracodawca, zleceniodawca będzie musiał wprowadzić do</p>
-----	----	----------------	--	--	---

		<p>spowoduje dalszą obsługę umowy w Systemie czy wręcz przeciwnie, dalsza obsługa nie będzie prowadzona dalej w Systemie? W tym kontekście wymaga wyjaśnienia czy art. 4 ust. 1 pkt 12 także przewiduje możliwość dokonywania pojedynczych czynności prawnych dotyczących umowy nieobsługiwanej w Systemie. Czy należy to rozumieć w ten sposób, że w tym przypadku umowa nie będzie musiała być wprowadzona/zawarta w Systemie? Jak w takim przypadku będą przez Projektodawcę udostępniane formularze do zmiany umowy/rozwiązania umowy – skoro nie jest znana treść umowy, a art. 5 ust. 3-6 wymaga do tych czynności wypełnienia formularza udostępnionego w Systemie.</p> <p>Redakcyjnie – w zdaniu drugim – jak się wydaje powinna być</p>	<p>Systemu dane dotyczące tej umowy.</p> <p>Odnosnie uwagi dotyczącej zmiany redakcyjnej przepisu art. 5 ust. 6a - uwaga uwzględniona.</p>
--	--	--	---

			mowa „o obsłudze umowy” a nie o „prowadzeniu umowy”.		
17.	MS	art. 5 ust. 2c pkt 2	<p>W odniesieniu do projektowanych przepisów o prowadzeniu dokumentacji pracowniczej wyjaśnienia wymaga czy: projektowana regulacja przewiduje, że dopuszczalny byłby dualizm, tj. prowadzenie dokumentacji tej samej umowy zarówno w Systemie jak i poza Systemem papierowo/elektronicznie? Jakie byłby konsekwencje prowadzenia akt w dwojaki sposób?</p> <p>Czy deklaracja prowadzenia dokumentacji w Systemie oznacza dalsze prowadzenie dokumentacji wyłącznie w Systemie (projektowany art. 5 ust. 2c pkt 1), czy jaki będzie skutek poświadczenia dokumentu w sposób, o którym mowa w projektowanym art. 5 ust. 2c pkt 2, czy będzie zrównany z oryginałem. W</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Obowiązujące przepisy prawa pracy dają możliwość prowadzenia dokumentacji pracowniczej tej samej umowy w dwóch formach papierowej i elektronicznej.</p> <p>Tym samym możliwe będzie prowadzenie dokumentacji zarówno w Systemie jak i poza Systemem tj. elektronicznie/papierowo.</p> <p>Oдноśnie skutku poświadczenia dokumentu wyjaśniam, że wydruk dokumentu sporządzonego w postaci elektronicznej zostanie dołączony do akt i będzie stanowił dowód tego, co zostało w nim stwierdzone. Wydruk dokumentu będzie zrównany z oryginałem.</p>

			<p>projektowanym art. 5 ust. 2c pkt 2 brakuje słów: „mowa w”.</p> <p>Czy w przypadku projektowanego art. 5 ust. 2f przechowywanie oryginału w wersji papierowej nie będzie konieczne i nie będzie wchodzić w skład dokumentacji pracowniczej?</p>		<p>Odnosnie przechowywania dokumentu wyjaśniam, że w przypadku o którym mowa w art. 5 ust. 2f odwzorowanie cyfrowe dokumentu będzie wchodziło w skład dokumentacji pracowniczej przechowywanej w Systemie.</p> <p>Uwzględniono uwagę redakcyjną w art. 5 ust. 2e ustawy.</p>
18.	MS	art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d	<p>W projektowanym art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d proponowane brzmienie przepisu: „numer PESEL – w przypadku osób fizycznych” wyeliminowało dotychczasowe brzmienie: „numer PESEL, a w przypadku jego braku - rodzaj, numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość”. W ocenie tego Departamentu wprowadzona zmiana w danych zleciodawcy/zleceńbiorcy może być niewystarczająca dla przypadków, gdy stroną umowy będzie osoba nieposiadająca</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Projektowane przepisy przewidują rozwiązanie, zgodnie z którym umowy w systemie teleinformatycznym będą mogły być zawierane jedynie przez użytkowników, którzy będą mogli być zweryfikowani w bazie PESEL. Nie ma możliwości uwierzytelnienia użytkownika systemu na podstawie rodzaju, numeru i serii dokumentu potwierdzającego tożsamość.</p> <p>Weryfikacja nr PESEL osoby fizycznej dokonywana będzie w</p>

			<p>numeru PESEL (obcokrajowiec), bowiem nie wprowadzono w innym miejscu projektowanych przepisów danych identyfikujących obcokrajowca. Podobne zmiany należałoby przeanalizować w innych przepisach projektu ustawy, np. projektowany art. 13b ust. 2 pkt 2 lit. c.</p>		<p>procesie jej uwierzytelnienia w oparciu o dane z kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego.</p>
19.	MS	6 ust. 1 pkt 5	<p>W odniesieniu do projektowanego art. 6 ust. 1 pkt 5 należy wyjaśnić cel wskazania „a w przypadku cudzoziemca również stanowisko pracy oraz liczba godzin w tygodniu lub w miesiącu”. Czy przy umowie o pracę wymiar pracy nie będzie wynikał z art. 29 par. 1 pkt 4 Kodeksu pracy? Czy w odniesieniu do umowy o pracę wskazanie tych danych jest konieczne z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>W zezwoleniu na pracę określamy wymiar czasu pracy.</p>

			Polskiej (Dz.U. z 2025 r. poz. 621).		
20.	MS	art. 6 ust. 2 pkt 1	<p>Ponadto projektowany art. 6 ust. 2 pkt 1 przewiduje, że w przypadku obsługi za pośrednictwem Systemu umów, o których mowa w art. 734 i art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, zleceniodawca wprowadza do Systemu: dane dotyczące zleceniodawcy i zleceniobiorcy, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, w przypadku cudzoziemca również obywatelstwo oraz płeć. Art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. a obejmuje: imię i nazwisko, nazwę lub firmę. Nie jest jasne dlaczego nie będą podlegały wprowadzeniu pozostałe dane, o których mowa w 6 ust. 1 pkt 2 lit. b-e, np. adres. Przy czym w odniesieniu do oznaczenia jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, należy podkreślić, że w przypadku umowy cywilnoprawnej stroną umowy może być jednostka</p>		<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis będzie odsyłał do całego pkt 2.</p>

			organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną.		
21.	MS	art. 6 ust. 2 pkt 3 oraz art. 13b ust. 1 pkt 2	Rozważyć także należy, czy w projektowanym art. 6 ust. 2 pkt 3 oraz art. 13b ust. 1 pkt 2 nie powinno być „albo” zamiast „lub”.		Uwaga uwzględniona
22.	MS	art. 6 ust. 2 pkt 7	Ponadto proponowany art. 6 ust. 2 pkt 7 ustawy przewiduje, że przy umowie zlecenie/o świadczenie usług wskazuje się w Systemie stanowisko pracy oraz liczbę godzin w tygodniu lub w miesiącu – w przypadku, gdy zleceniobiorcą jest cudzoziemiec. Umowa zlecenia oraz umowa o świadczenie usług nie służy zastąpieniu umowy o pracę.		Wyjaśnienie: Katalog danych wymaganych w przypadku, gdy zleceniobiorcą jest cudzoziemiec został tak określony, ponieważ są to dane niezbędne, umożliwiające przekazanie (za pomocą uruchomionej funkcjonalności w Systemie) umowy do organu, który wydał zezwolenie na pracę.
23.	MS	rozdział 3 tytuł 3	W stosunku do art. 1 pkt 11 należy zwrócić uwagę na kwestie legislacyjne. Jak się wydaje - nie powinno się wprowadzać osobno rozdziału 3 i tytułu rozdziału 3, a osobno		Wyjaśnienie: Uwagi dotyczące zastosowanej techniki legislacyjnej w art. 1 pkt 11 legislacyjnej mogą zostać rozstrzygnięte przez komisję prawniczą.

		<p>artykułów składających się na ten rozdział. To wszystko, cały ten nowy rozdział 3 wraz z jego składowymi artykułami należy wprowadzić jako „dodawany rozdział 3 o danym tytule i z jego wszystkimi artykułami od 13a do 13c”. Czy nie powinno być: 11) po art. 13 dodaje się rozdział 3 w brzmieniu: Rozdział 3 Tytuł rozdziału 3 i od razu artykuły 13a-13, które składają się na rozdział 3? W odniesieniu do projektowanego trybu zawierania „umów związanych z zatrudnieniem” oraz „porozumienia” wyjaśnienia wymaga w jaki sposób będzie działała funkcjonalność Systemu umożliwiająca zawarcie tego rodzaju umów bez udostępnionego formularza, który jest przewidziany przy umowach: o pracę, zlecenia, o świadczenie usług, uaktywniającej. Czy po wprowadzeniu danych dot. umowy wygenerowany zostanie w Systemie plik/formularz do podpisu przez strony? Na</p>		<p>.</p> <p>Udostępniony w systemie edytowalny plik (elektroniczny arkusz), będzie zaciągał dane z komparycji, natomiast to strony, zgodnie ze swoją wolą uzupełnią treść danego dokumentu. Generowany elektroniczny</p>
--	--	--	--	--

			<p>stronie 3 uzasadnienia wskazano, że System będzie wymagał jedynie wprowadzenia elementów niezbędnych do ważności zawarcia umów czy porozumienia, nie będzie natomiast ich stronom narzucał gotowych do wypełniania wzorów umów i porozumienia. Jakie to będą elementy i w jaki sposób będą weryfikowane?</p>		<p>arkusz będzie podpisywany przez strony. Nie przewiduje się opracowywania wzorów dokumentów w tym zakresie.</p>
24	MS	art. 13c ust. 1-2	<p>Ponadto projektowany art. 13c ust. 1-2 nie przewiduje w jaki sposób będzie dochodziło do zmiany/rozwiązania „umowy związanej z zatrudnieniem” czy „porozumienia”. W ust. 1 brak odesłania do sposobu dokonywania zmiany/rozwiązania umowy, o którym mowa w art. 5 ust. 6, a ust. 2 odnosi się tylko do podpisywania umowy. W kontekście podnoszonych wyżej wątpliwości, jak również treści projektowanego art. 13c ust. 2: umowy, o których mowa w art. 101¹ § 1, w art. 101² § 1 oraz w art. 125 ustawy z dnia 26</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Przepis art. 13c ust. 1 i 2 ustawy zostanie stosownie przeredagowany, tak, aby zmiana/rozwiązanie umowy związanej z zatrudnieniem było możliwe poprzez podpisanie różnymi podpisami.</p> <p>Dodatkowo zostanie wprowadzony przepis dotyczący skutku użycia tych podpisów.</p>

			<p>czerwca 1974 r. – Kodeks pracy obsługiwane w Systemie mogą być podpisywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, należałoby rozważyć, czy nie powinna zostać wprowadzona regulacja wprost określająca sposób oraz skutki zawarcia, zmiany, rozwiązania umowy związanej z zatrudnieniem oraz porozumienia, na zasadzie podobnej do art. 5 przedmiotowej ustawy obowiązującego w przypadku umowy o pracę, umowy zlecenia, umowy o świadczenie usług, umowy uaktywniającej.</p>		
25.	MS	art. 13c ust. 1-2	<p>Powyższe wymaga analizy także z punktu widzenia sposobu składania oświadczeń i doręczeń w Systemie. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (Dz. U. z 2024 r., poz. 1661) pracownik,</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>System będzie umożliwiał zmianę umowy/rozwiązanie umów związanych z zatrudnieniem lub porozumienia. W tym celu strony będą mogły wypełnić edytowalny plik (elektroniczny arkusz). Wygenerowany</p>

			<p>zleceniobiorca i niania mogą składać za pośrednictwem Systemu oświadczenia woli, zaś stosownie do art. 7 ust. 2 ww. ustawy pracodawca, zleceniobiorca i rodzic tego rodzaju dokumenty składają za pośrednictwem Systemu. Przy czym art. 5 ust. 6 tej ustawy wskazuje, że zmiana umowy/rozwiązanie następuje w Systemie i w jaki sposób. Jak będzie zatem w przypadku porozumienia (wolontariat) czy umów związanych z zatrudnieniem, skoro przepisy te stosuje się odpowiednio, a brak jest przepisów o sposobie zmiany/rozwiązania umowy? Czy projektowana regulacja zakłada, że możliwe będzie dokonanie tej czynności częściowo w Systemie/a częściowo poza nim? Jak wówczas z doręczeniami, o których mowa w art. 9?</p>		<p>elektroniczny arkusz będzie zaciągał dane z komparycji i będzie mógł być podpisany. Nie przewiduje się udostępniania w Systemie formularzy dotyczących omawianych kwestii.</p>
26.	MS	art. 13b	<p>Wyjaśnienia także wymaga, czy „umowy związane z zatrudnieniem będą mogły być</p>		<p>Wyjaśnienie</p> <p>Umowy związane z zatrudnieniem będą mogły być</p>

			obsługiwane w Systemie niezależnie od obsługiwania w tym Systemie umowy o pracę. Projektowany art. 13b nie przewiduje odrębnej podstawy do wprowadzania do Systemu danych pracownika i pracodawcy.		obsługiwane w Systemie niezależnie od obsługiwania w tym Systemie umowy o pracę.
27.	MS	Rodzaje umów	Ponadto w uzasadnieniu na stronie 5 wskazano, że rozszerzeniu zakresu przedmiotowego ustawy na dowolne umowy, np. umowę o wolontariacie, umowę szkoleniową, umowę o współodpowiedzialności materialnej, umowę o zakazie konkurencji (nie będzie zatem ograniczenia tylko do umowy o pracę, umowy zlecenia i umowy uaktywniającej). Z projektowanego art. 1 wynika, że chodzi o określonego rodzaju umowy, a nie o umowy „dowolne”. Pod rozważę należy poddać doprecyzowanie uzasadnienia w tym zakresie.		Uwaga uwzględniona Zmieniono przepis art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów. W przepisie jednoznacznie określono jakie umowy mogą być obsługiwane w systemie. Zgodnie z nim za pośrednictwem Systemu będzie możliwa obsługa umów, o których mowa w art. 101 ¹ § 1, w art. 101 ² § 1, w art. 103 ⁴ oraz w art. 125 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

28.	MS	umowy na odległość	<p>Z uwag o charakterze ogólnym w związku z tym, że umowy w systemie teleinformatycznym będą mogły zostać zawierane na odległość należałoby dokonać pogłębionej analizy w kontekście ustawy o prawach konsumenta z dnia 30 maja 2014 r., bowiem nie można wykluczyć, w szczególności w kontekście zmiany zakresu podmiotowego ustawy, że w systemie doszłoby do zawarcia np. umowy o świadczenie usług pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem na odległość, co wiązałoby się z koniecznością dokonania określonych obowiązków informacyjnych przez przedsiębiorcę jak również uprawnieniem konsumenta do odstąpienia od tego rodzaju umowy. W związku z tym należałoby rozważyć, czy system będzie umożliwiał dokonywanie tego rodzaju czynności.</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>System nie będzie zawierał formularzy umożliwiających odstąpienie od umowy. W przypadku zawarcia umowy o świadczenie usług z konsumentem na odległość, funkcjonalność Systemu zapewni możliwość dołączania przez strony umowy innych dokumentów niż udostępnione formularze.</p>
29.	MS	załączniki do umowy	<p>Wyjaśnienia wymaga także, czy System będzie umożliwiał</p>		<p>Wyjaśnienie:</p>

			dołączanie załączników do umowy, np. dokumentów wykazujących umocowanie – np. pełnomocnictw, a jeżeli tak, to w jakiej formie.		Pełnomocnik będzie mógł działać na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> ➤ pełnomocnictwa do działania w Systemie udzielonego przy wykorzystaniu formularza udostępnionego w Systemie, ➤ pełnomocnictwa udzielonego w rejestrach publicznych (CEIDG i KRS).
30.	MS	cudzoziemcy	Ponadto projekt przewiduje, że określone w nim umowy będą mogły być zawierane za pośrednictwem Systemu także przez cudzoziemców. Wyjaśnienia wymaga, czy poddano analizie w tym zakresie przepisy prawa regulujące prawo właściwe dla objętych ustawą umów.		Wyjaśnienie: Przepisy dotyczące zawierania umów przez cudzoziemców zostały poddane analizie i zmienione w niezbędnym zakresie.
31.	MS	opinia, o której mowa w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	Dodatkowo wyjaśnienia wymaga, czy opinia, o której mowa w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie także będzie możliwa do wydawania w przedmiotowym Systemie, jeżeli tak, to w jaki		Wyjaśnienie: Wydanie opinii w systemie będzie możliwe poprzez wypełnienie edytowalnego pliku (elektronicznego arkusza).

			<p>sposób (w postaci pliku/formularza?). Przy czym projekt nie przewiduje regulacji, że opatrzenie opinii sporządzonej w Systemie podpisem zaufanym albo podpisem osobistym wywołuje skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu. Zgodnie zaś z ww. przepisem na prośbę wolontariusza korzystający może przedłożyć pisemną opinię o wykonaniu świadczeń przez wolontariusza.</p>		
32.	MS	DPCiGIII.024.4.2024	<p>Poza przekazaniem szczegółowych uwag należy nadmienić, iż Ministerstwo Sprawiedliwości prowadziło z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, w ramach sprawy o znaku DPCiG-III.024.4.2024, ustalenia dotyczące treści formularzy umów: zlecenia, o świadczenie usług oraz oświadczeń z nimi związanych, na podstawie dotychczasowego brzmienia ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Formularze będą podlegały zmianom dostosowującym do brzmienia nowej ustawy oraz uzgodnieniom z Ministrem Sprawiedliwości.</p>

			teleinformatycznym do obsługi niektórych umów. W związku z tym wydaje się, że w/w formularze będą podlegały zmianom dostosowującym do brzmienia nowej ustawy oraz dalszym uzgodnieniom z Ministrem Sprawiedliwości.		
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji					
1.	MSWiA		Wydaje się, iż pogłębionej analizy wymaga relacja zaproponowanych w projekcie ustawy rozwiązań prawnych, tj. spójności przepisów dotyczących powierzania pracy cudzoziemcom z rozwiązaniami przewidzianymi w ustawie z dnia 20 marca 2025 r. o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 621), zwanej dalej „ustawą o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.		<p>Wyjaśnienia:</p> <p>Przepisy ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1661, z późn.zm) stanowią <i>lex specialis</i> w stosunku do ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Na podstawie przepisów ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów, umowy o pracę zawarte w Systemie mogą być podpisane nie tylko</p>

		<p>W pierwszej kolejności należy wskazać, iż jak wynika z uzasadnienia do projektu, głównym założeniem ustawy jest stworzenie Systemu obsługującego proces zawierania i przechowywania powszechnych, prostych umów zawieranych w codziennym życiu, takich jak umowa o pracę, umowa zlecenia, umowa o świadczenie usług, czy umowa uaktywniająca.</p> <p>Ponadto projekt zakłada, iż pracodawca zostanie zwolniony z obowiązków związanych z przechowywaniem dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy, ponieważ cała dokumentacja pracownicza będzie przechowywana w Systemie. Zaproponowane rozwiązania prawne skierowane są także do pracodawców, którzy zatrudniają cudzoziemców oraz do pracodawców będących cudzoziemcami.</p>	<p>podpisem kwalifikowanych ale także podpisem osobistym i zaufanym. Przepis art. 5 ust. 5 ustawy zrównuje w skutkach prawnych opatrzenie umowy zawartej w Systemie podpisem osobistym albo podpisem zaufanym z opatrzeniem umowy podpisem własnoręcznym.</p> <p>Z uwagi na powyższe nie jest zasadne wprowadzanie zmian w ww. zakresie w ustawie o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tak samo jak nie ma analogicznych zmian w Kodeksie pracy.</p> <p>Odnosząc się do możliwości dołączania do Systemu dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej to wyjaśniam, że System będzie zawierał funkcjonalność umożliwiającą dołączenie do Systemu dokumentów wytworzonych poza Systemem.</p>
--	--	--	--

		<p>Tymczasem zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, powierzenie pracy cudzoziemcowi wymaga zawarcia z cudzoziemcem umowy w formie pisemnej przed dopuszczeniem go do pracy, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, czyli gdy cudzoziemiec przebywając na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, będzie pełnił funkcję w zarządzie osoby prawnej wpisanej do rejestru przedsiębiorców KRS lub spółki kapitałowej w organizacji albo będzie reprezentował spółkę komandytową lub komandytowo-akcyjną lub prowadził sprawy takiej spółki, albo będzie pełnił funkcję prokurenta.</p> <p>Ponadto, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 2 lit. f ww. ustawy o warunkach</p>		<p>Jednym z takich dokumentów może być dokument uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi będzie miał możliwość wprowadzenia do Systemu odwzorowania cyfrowego tego dokumentu i opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym potwierdzającym zgodność odwzorowania cyfrowego z dokumentem papierowym.</p> <p>W przypadku gdy pracodawca zadeklaruje, że dokumentacja pracownicza będzie prowadzona w Systemie, to kopia dokumentów uprawniających cudzoziemca do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej również będzie przechowywana w ww. Systemie.</p>
--	--	--	--	--

		<p>dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nielegalnym powierzeniem pracy cudzoziemcowi jest powierzenie pracy cudzoziemcowi bez zawarcia umowy w formie pisemnej, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2.</p> <p>Zgodnie z art. 781 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.) oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Mając powyższe na uwadze, systemowej analizy wymaga, czy w przepisach ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie powinno również znaleźć się odniesienie do</p>		
--	--	---	--	--

		<p>możliwości zawierania umowy z cudzoziemcem z użyciem systemu teleinformatycznego. Zasadne wydaje się również uzupełnienie uzasadnienia do ww. projektu ustawy o wskazanie w jaki sposób zaproponowane rozwiązania prawne będą miały zastosowanie do powierzenia pracy cudzoziemcowi.</p> <p>Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 2–6 ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi żąda od cudzoziemca przedstawienia przed rozpoczęciem pracy ważnego dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi może żądać od cudzoziemca przedstawienia dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej</p>		
--	--	---	--	--

			<p>Polskiej przez okres wykonywania pracy przez cudzoziemca. Podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi przechowuje kopie dokumentów uprawniających do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez cały okres wykonywania pracy przez cudzoziemca oraz przez okres, o którym mowa w ust. 6. Przepisów ust. 2-4 nie stosuje się do cudzoziemca, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-5. Podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi przetwarza dane osobowe cudzoziemca przez okres wykonywania pracy przez cudzoziemca, a także przez okres 2 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym stosunek prawny będący podstawą zatrudnienia cudzoziemca uległ rozwiązaniu lub wygaś, chyba że odrębne przepisy przewidują dłuższy okres przechowywania</p>	
--	--	--	---	--

			<p>dokumentacji dotyczącej zatrudnienia.</p> <p>Powyższe uregulowania prawne wynikają z konieczności wdrożenia do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/52/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. przewidującej minimalne normy w odniesieniu do kar i środków stosowanych wobec pracodawców zatrudniających nielegalnie przebywających obywateli krajów trzecich.</p> <p>Analizy wymaga, czy w przypadku kiedy pracodawca zadeklaruje, że dokumentacja pracownicza będzie prowadzona w Systemie, zgodnie z projektowanym art. 5 ust. 2c ustawy, to kopia dokumentów uprawniających cudzoziemca do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej również będzie mogła być przechowywana w ww. Systemie.</p>		
--	--	--	---	--	--

2.	MSWiA	art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d (art. 1 pkt 9 lit. a tiret drugie projektu)	<p>Odnosnie do projektowanego art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d (art. 1 pkt 9 lit. a tiret drugie projektu) proponuje się:</p> <p>a) pozostać przy obecnie obowiązującym brzmieniu przepisu, który stanowi, iż w przypadku obsługi za pośrednictwem Systemu umowy, o której mowa w art. 25 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, pracodawca wprowadza do Systemu numer PESEL – w przypadku osoby fizycznej, a w przypadku jego braku – rodzaj, numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość. Obecnie obowiązujący przepis – w przeciwieństwie do projektowanego nowego brzmienia – uwzględnia sytuację osób, które nie posiadają numeru PESEL.</p> <p>Projektowany art. 13b ust. 2 pkt 1 lit. c również nie uwzględnia sytuacji osób, które nie posiadają numeru PESEL, dlatego też proponuje się go</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Projektowane przepisy przewidują rozwiązanie, zgodnie z którym umowy w systemie teleinformatycznym będą mogły być zawierane jedynie przez użytkowników, którzy będą mogli być zweryfikowani w bazie PESEL. Nie ma możliwości uwierzytelnienia użytkownika systemu na podstawie rodzaju, numeru i serii dokumentu potwierdzającego tożsamość.</p> <p>Weryfikacja nr PESEL osoby fizycznej dokonywana będzie w procesie jej uwierzytelnienia w oparciu o dane z kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego.</p>
----	-------	--	--	--	--

			<p>uzupełnić o rodzaj, numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość,</p> <p>b) przerwianie projektowanego art. 13b ust. 2 pkt 2 lit. c, a w konsekwencji także art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d zmienianej ustawy poprzez uwzględnienie cudzoziemców i użycie sformułowania: „(...) a w przypadku jego braku rodzaj, numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument.”.</p> <p>W opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dodatkowe cechy dokumentu potwierdzającego tożsamość pozwolą na prawidłową, tj. niebudzącą żadnych wątpliwości, identyfikację osoby fizycznej niebędącej obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej.</p>		
--	--	--	---	--	--

3.	MSWiA	art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy (art. 1 pkt 3 projektu)	<p>W odniesieniu natomiast do projektowanego art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy (art. 1 pkt 3 projektu) należy zauważyć, że pewne wątpliwości może budzić wprowadzone w projekcie ustawy pojęcie „umów związanych z zatrudnieniem”. Mając na uwadze, że projekt ustawy wprowadza definicję tego pojęcia, które nie ma odpowiednika w obowiązującej ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, istnieje ryzyko wystąpienia trudności interpretacyjnych w praktyce jego stosowania.</p> <p>W związku z powyższym, zasadne jest rozważenie możliwości precyzyjnego określenia tego terminu w celu jednoznacznego wskazania jego zakresu. Pozwoli to na zapewnienie spójności i jednoznaczności w interpretacji obowiązujących przepisów prawnych oraz zagwarantuje prawidłowe stosowanie tej regulacji.</p>		<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zmieniono przepis art. 1 ust. 1 pkt 2 Zgodnie z nowym brzmieniem przepisu za pośrednictwem Systemu będzie możliwa obsługa umów, o których mowa w art. 101¹ § 1, w art. 101² § 1, w art. 103⁴ oraz w art. 125 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.</p>
----	-------	--	---	--	--

4.	MSWiA	<p>Jedynie na marginesie zwracam uwagę na użyte w uzasadnieniu projektowanej ustawy i ocenie skutków regulacji sformułowania „PESEL” oraz „nr PESEL”, które należałoby zastąpić sformułowaniem „numer PESEL”.</p> <p>Zgodnie bowiem z art. 3 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2025 r. poz. 274, z późn. zm.), ewidencję ludności prowadzi się w Powszechnym Elektronicznym Systemie Ewidencji Ludności, który stanowi rejestr PESEL. Natomiast osobie, której dane są gromadzone w tym rejestrze, nadaje się numer identyfikacyjny Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności, który stanowi numer PESEL (art. 15 ust. 1 ww. ustawy). Numer PESEL to z kolei jedenastocyfrowy symbol numeryczny, jednoznacznie identyfikujący osobę fizyczną,</p>		Uwaga uwzględniona
----	-------	--	--	--------------------

			zawierający datę urodzenia, numer porządkowy, oznaczenie płci oraz liczbę kontrolną (art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności).		
Prezes Rządowego Centrum Legislacji					
1.	RCL	art. 1 pkt 3	W art. 1 pkt 3 projektu proponuje się doprecyzowanie zakresu przedmiotowego ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1661 oraz z 2025 r. poz. 620), zwanej dalej „ustawą o systemie teleinformatycznym”. Jak wskazano w uzasadnieniu projektu (na str. 2) Dzięki nowelizacji ustawy katalog umów możliwych do zawarcia za pośrednictwem Systemu zostanie rozszerzony. Po zmianie, za pośrednictwem Systemu, będzie możliwe zawieranie takich umów jak na		<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zmieniono przepis art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów. W przepisie jednoznacznie określono jakie umowy mogą być obsługiwane w systemie Zgodnie z przepisem za pośrednictwem systemu będzie możliwa obsługa umów, o których mowa w art. 101¹ § 1, w art. 101² § 1, w art. 103⁴ oraz w art. 125 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.</p>

			<p>przykład umowa o wolontariacie, czy umów towarzyszących zatrudnieniu, tj. umowy o zakazie konkurencji, umowy szkoleniowej czy umowy o współodpowiedzialności materialnej. Zgodnie z projektowanym art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie teleinformatycznym „Ustawa określa zasady obsługi w systemie teleinformatycznym umów związanych z zatrudnieniem, w szczególności umów o których mowa w art. 101¹ § 1, w art. 101² § 1 oraz w art. 125 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy oraz umowy szkoleniowej”. Określenie związanych z zatrudnieniem może jednak budzić wątpliwości co do rzeczywistego zakresu umów, które będą obsługiwane w Systemie.</p> <p>Rozważenia wymaga zatem doprecyzowanie powyższego określenia w taki sposób, aby</p>		
--	--	--	---	--	--

			wykluczyć – jeżeli będzie to zgodne z intencją Projektodawcy – umowy także funkcjonujące w stosunkach między pracownikiem a pracodawcą, a mające inny charakter (np. umowy o odpowiedzialności za powierzone mienie czy określające odpowiedzialność odszkodowawczą).		
2.	RCL	art. 4 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemie teleinformatycznym (art. 1 pkt 6 lit. d projektu)	Za pośrednictwem Systemu, zgodnie ze zmienianym art. 4 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemie teleinformatycznym (art. 1 pkt 6 lit. d projektu), osoba, z którą rozwiązano umowę, umowę związaną z zatrudnieniem albo porozumienie, jest powiadamiana o warunkach nabycia zasiłku dla bezrobotnych i uzyskania ubezpieczenia zdrowotnego. Mając na względzie, że umowami związanymi z zatrudnieniem (w świetle projektowanego art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie teleinformatycznym) mogą być		Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano z wprowadzenia zmian w zakresie przedmiotowego przepisu.

			<p>m.in. umowy o zakazie konkurencji (art. 101¹ § 1 Kodeksu pracy) czy umowy szkoleniowe – zatem umowy, które nie stwarzają podstaw do nabycia prawa do takich świadczeń, proponuje się doprecyzowanie ww. przepisu w taki sposób, aby odnosił się on wyłącznie do umów, których rozwiązanie wiąże się z nabyciem prawa do zasiłku lub utratą tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego.</p>		
3.	RCL	<p>Tytuł dodawanego rozdziału 3 „Zawieranie i obsługa w Systemie innych umów związanych z zatrudnieniem lub porozumienia”</p>	<p>Tytuł dodawanego rozdziału 3 „Zawieranie i obsługa w Systemie innych umów związanych z zatrudnieniem lub porozumienia” nasuwa wątpliwości dotyczące zakresu przedmiotowego, który ten rozdział ma regulować; nie jest bowiem jasne czy ma dotyczyć umów związanych z zatrudnieniem określonych w projektowanym art. 1 ust. 1 pkt 2, czy też innych niż określone w tym przepisie umów (co</p>		<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Tytuł dodawanego rozdziału 3 otrzyma brzmienie: „Zawieranie i obsługa w Systemie umów związanych z zatrudnieniem lub porozumienia”.</p>

			sugeruje proponowane brzmienie tytułu).		
4.	RCL	art. 5 ust. 2c pkt 2 ustawy o systemie teleinformatycznym	Proponuje się rozważenie uzupełnienia art. 5 ust. 2c pkt 2 ustawy o systemie teleinformatycznym przepisu o możliwość opatrywania odwzorowania cyfrowego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną pracodawcy. Podobne rozwiązanie przewiduje bowiem § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 535 oraz z 2025 r. poz. 335).		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Przepis zostanie uzupełniony w proponowanym zakresie.</p> <p>Będzie możliwa obsługa opatrzenia dokumentu kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną pracodawcy.</p>
5.	RCL	art. 2 projektu przewidziano zmianę w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 350, z późn.zm.),	W art. 2 projektu przewidziano zmianę w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 350, z późn.zm.), przy czym dodawane w pkt 1 przepisy ust. 13a i 13b w art. 36 tej ustawy wydają się wykraczać poza zakres regulacji ustawy o systemie teleinformatycznym		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Zaproponowana zmiana w art. 36 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych uzupełnia przedstawioną propozycję regulacji w zakresie systemu obsługi umów. Obecnie funkcjonujące rozwiązanie w zakresie zmiany danych</p>

			<p>(nie dotyczą bowiem wprost systemu regulowanego tą ustawą, czego nie omawiają również wyjaśnienia zawarte w uzasadnieniu projektu (vide str. 10 akapit drugi).</p>		<p>kontaktowych polega na dokonywaniu zmian w tych danych za pośrednictwem płatnika składek w drodze aktualizacji danych zgłoszeniowych. O ile w roku 1998 było to rozwiązanie w pełni uzasadnione, to po rozwinięciu e-usług ZUS skierowanych do ubezpieczonych za pośrednictwem profili w e-ZUS (PUE ZUS) proponuje się umożliwienie ubezpieczonym samodzielnej zmiany danych kontaktowych bez konieczności składania przez pracodawcę aktualizacji zgłoszenia. Podobnie jak w przypadku innych danych, które ZUS zgodnie z projektem przewiduje przekazywać do Systemu ZUS poinformuje płatnika składek o zmianach dokonanych przez ubezpieczonego. Zaproponowane w ustawie rozwiązanie stworzy spójną całość.</p>
--	--	--	---	--	---

6.	RCL	art. 4 projektu	<p>W art. 4 projektu przewiduje się, że minister właściwy do spraw pracy w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki udostępni funkcjonalności Systemu w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie projektowanej nowelizacji (ust. 1), natomiast Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych poinformuje ministra właściwego do spraw pracy o gotowości systemu teleinformatycznego ZUS do przyjmowania i przekazywania danych wynikających z ustawy w okresie 2 lat od dnia wejścia w życie projektowanej nowelizacji (ust. 2), a następnie minister właściwy do spraw pracy ogłosi w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw pracy oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej komunikat określający termin wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających uruchomienie funkcjonalności Systemu oraz</p>	Uwaga uwzględniona
----	-----	-----------------	---	--------------------

		<p>gotowość systemu teleinformatycznego ZUS do przyjmowania i przekazywania danych wynikających z ustawy (ust. 3). Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 5 projektu minister właściwy do spraw pracy ogłasza w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw pracy oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej komunikat określający zakres i termin uruchamianych funkcjonalności, o których mowa w art. 4a ust. 1a ustawy o systemie teleinformatycznym.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym art. 23 ustawy o systemie teleinformatycznym minister właściwy do spraw pracy w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki został zobowiązany do udostępnienia Systemu w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie tej ustawy (tj. 3 lat licząc od dnia 23 stycznia 2023 r.) oraz ogłoszenia komunikatu</p>		
--	--	--	--	--

		określającego termin wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających udostępnienie Systemu. Termin ten jeszcze nie upłynął i wskazany komunikat nie został ogłoszony, co oznacza, że System nie został jeszcze utworzony. W projekcie ww. art. 23 ustawy o systemie teleinformatycznym został zmieniony jedynie przez wykreślenie terminu dla ministra do wydania komunikatu (co najmniej 30 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonych w tym komunikacie). Tym samym oprócz komunikatu o utworzeniu Systemu będzie (zgodnie z projektowanymi przepisami) obowiązek wydania przez ministra kolejnego komunikatu uruchamiającego funkcjonalności Systemu, przy czym oprócz terminu ich uruchomienia komunikat będzie określał też zakres funkcjonalności. Proponuje się zatem uproszczenie przyjętej		
--	--	--	--	--

		<p>konstrukcji w taki sposób, aby w przewidywanym komunikacie został określony jeden termin – wskazujący na czas udostępnienia systemu, przy czym dodatkowo proponuje się rozważenie przywrócenia doprecyzowania, analogicznego do dotychczasowej regulacji art. 23 ust. 3 zdanie drugie, wskazującego, że ogłoszenie ww. terminu nastąpi co najmniej 30 dni przed dniem określonym w tym komunikacie. Analogiczną uwagę należy odnieść do proponowanego art. 4 ust. 3 projektu, który ma stanowić podstawę ogłoszenia komunikatu określającego termin wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających uruchomienie funkcjonalności systemu, nie zaś termin udostępnienia tych funkcjonalności – takie określenie terminu jednoznacznie wskazywałoby, od kiedy z systemu będzie można korzystać w</p>		
--	--	--	--	--

			wynikającym z projektu zakresie.		
7.	RCL	OSR	Uzasadnienie w części formularza OSR wymaga uzupełnienia o wpływ projektowanej regulacji na osoby niepełnosprawne i osoby starsze, zgodnie z § 28 ust. 2 pkt 3 lit. d uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulaminu pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).		Uwaga uwzględniona

Minister Finansów

1.	MF	Utworzenie i utrzymanie 15 nowych etatów w MRPiPS	Projektowane rozwiązanie będzie miało wpływ na sektor finansów publicznych, w latach 2026 – 2035 planowany jest wzrost wydatków ogółem w wysokości 109,2 mln zł, w tym na utworzenie i utrzymanie 15 nowych etatów w MRPiPS. Warto zaznaczyć, że na etapie wpisu do Wykazu prac legislacyjnych i programowych		Wyjaśnienie: Ustawa z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów przewiduje utworzenie do stycznia 2026 r. systemu teleinformatycznego do obsługi, prostych umów zawieranych w codziennym życiu, takich jak umowa o pracę, umowa zlecenia, czy umowa uaktywniająca. Obecnie trwają prace nad uruchomieniem systemu. Polegają one na
----	----	---	---	--	---

		<p>Rady Ministrów projektodawca założył wydatki na poziomie 38 mln zł, tj. blisko trzykrotnie niższe. Jednocześnie zwracam uwagę, że wnioski do wpisu oraz OSR nie zawierały żadnej informacji nt. nowych etatów.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że wynagrodzenia stanowią szczególny rodzaj wydatków, które determinują ich poziom w danym roku i w kolejnych latach (jako skutki przechodzące). W pkt 6 OSR należy jednoznacznie wskazać, iż skutki finansowe dotyczące nowych etatów zostaną pokryte w ramach limitu wydatków w odpowiedniej części budżetu państwa bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki ponad limit dysponentów, zarówno w pierwszym roku wejścia w życie ustawy jak i w latach kolejnych.</p> <p>Ponadto nałożone na jednostki nowe zadania nie powinny generować od razu kosztów w postaci automatycznego</p>	<p>przygotowaniu i wprowadzeniu do systemu kilkudziesięciu wzorów dokumentów oraz opracowaniu wyjaśnień do przygotowanych wzorów dokumentów tak aby system był maksymalnie przyjazny dla użytkowników. Niezależnie od powyższego testowane są rozwiązania techniczne systemu. Są to dodatkowe obowiązki już teraz bardzo obciążające pracowników Ministerstwa.</p> <p>Przewidziane w projekcie zmiany spowodują znaczącą rozbudowę systemu. Rozszerzenie zakresu podmiotowego i przedmiotowego umowy, będzie wymagało przygotowania odpowiednich, nowych dokumentów oraz uruchomienia nowych funkcjonalności Systemu. które trzeba będzie testować.</p> <p>Uruchomienie Systemu utworzonego i zarządzanego przez MRPiPS spowoduje znaczny wzrost liczby zapytań kierowanych do Ministerstwa. Już teraz pracownicy MRPiPS w zakresie prawa pracy udzielają</p>
--	--	---	---

			<p>zwiększenia zatrudnienia czy innych kosztów w danych jednostkach organizacyjnych. Należy dążyć do tego, aby realizowanie zadań odbywało się w ramach posiadanych zasobów finansowych i kadrowych poszczególnych instytucji, jednocześnie nie rezygnując przy tym z wprowadzania nowych zadań istotnych społecznie i gospodarczo.</p>	<p>ponad tysiąc odpowiedzi rocznie na zapytania obywateli oraz pełnią dyżur telefoniczny w ramach którego odpowiadają na pytania pracowników i pracodawców.. Udzielanie odpowiedzi telefonicznych dot. Systemu bez dodatkowego wsparcia etatowego nie będzie zatem możliwe.</p> <p>Od stycznia 2026 r. system będzie zapewniał możliwość obsługi podmiotów zatrudniających do 9 pracowników. Do tego dochodzą pytania ze strony osób ubiegających się o zatrudnienie (zgodnie z danymi GUS w 2023 r. w Polsce liczba mikroprzedsiębiorstw wyniosła 2 301,3 tys.) oraz pracowników, którzy zawrą umowę o pracę w Systemie (liczba pracujących w mikroprzedsiębiorstwach w 2023 r. wyniosła 4 427,8 tys.).</p> <p>Mając dodatkowo na uwadze liczbę operacji możliwych do wykonania w Systemie należy zakładać, że skala zainteresowania uzyskaniem wyjaśnienia dot. sposobu korzystania z Systemu zdecydowanie przekroczy</p>
--	--	--	---	---

					<p>obecne możliwości Ministerstwa.</p> <p>Dodatkowo należy mieć na uwadze konieczność realizacji działań związanych z aktualizacją Systemu w związku z nowelizacjami przepisów prawa pracy lub z koniecznością modyfikacji jego funkcjonowania w związku z potrzebami stwierdzonymi już po uruchomieniu Systemu.</p> <p>Należy także pamiętać, że w latach 2026-2028 prace związane z Systemem nie będą sprowadzały się do kwestii związanych z jego uruchomieniem i udzieleniem wsparcia podmiotom, które zdecydują się z niego korzystać. System będzie także wymagał modyfikacji i uzupełnienia w związku z jego udostępnieniem szerszemu kręgowi podmiotów i umożliwieniu zawierania umów o pracę, a także umów związanych z zatrudnieniem, wszystkim pracodawcom.</p> <p>Rozbudowa systemu wiąże się ze znacznym zwiększeniem jego funkcjonalności oraz złożoności. Co będzie wymagało znacznie większego zaangażowania</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>zespołu IT w zarządzanie, rozwój oraz zapewnienie bezpieczeństwa systemu.</p> <p>W celu zapewnienia właściwego wdrożenia i funkcjonowania Systemu konieczne jest zatem zwiększenie obsady kadrowej o 15 etatów.</p>
2	MF	OSR	Utworzenie i utrzymanie 15 nowych etatów w MRPiPS	W pkt 6 OSR należy jednoznacznie wskazać, iż skutki finansowe dotyczące nowych etatów zostaną pokryte w ramach limitu wydatków w odpowiedniej części budżetu państwa bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki ponad limit dysponentów, zarówno w pierwszym roku wejścia w życie ustawy jak i w latach kolejnych.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W celu zapewnienia możliwości uruchomienia systemu i jego właściwej obsługi konieczne jest zapewnienie w MRPiPS 15 dodatkowych etatów.</p>
3	MF	OSR	W tabeli: Założenia do obliczeń w zakresie wynagrodzeń pracowników DI MRPiPS, w wierszach dot. Funduszu Pracy, Funduszu Solidarnościowego oraz wpłat do PPK pracodawcy występują błędy rachunkowe.	Skorygowanie błędów rachunkowych.	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>OSR został skorygowany. W OSR uwzględniono przyjęte przez Radę Ministrów nowe prognozowane wielkości makroekonomiczne na rok 2026 (zmiana wskaźnika cen towarów</p>

					i usług konsumpcyjnych z 103,8 na 103,0).
Minister Funduszy i Polityki Regionalnej					
1.	MRiPR	KPO	<p>procedowana zmiana ustawy ma bezpośredni wpływ na realizację KPO i reformy A4.1. Efektywne instytucje na rzecz rynku pracy.</p> <p>Ustawa z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów, której zmiana jest właśnie procedowana jest elementem</p> <p>kamienia milowego A51G, który został wykazany w 5 wniosku o płatność.</p> <p>Zmiana tej ustawy i planowana nowelizacja bezpośrednio wpływa na ocenę tego wniosku o płatność, gdyż w trakcie jego oceny przez KE będzie następowała znacząca zmiana ustawy, w tym zmiana jej nazwy i zakresu. Może to mieć wpływ</p> <p>na pozytywną ocenę tego wniosku o płatność i stanowi to</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Projektowa zmiana przepisów nie ma wpływu na realizację KPO i reformy A4.1. Efektywne instytucje na rzecz rynku pracy.</p> <p>W ww. zakresie System zostanie uruchomiony w styczniu 2026 r.</p>

		<p>zagrożenie dla zaakceptowania WoP. Ponadto wydłuży się czas niezbędny do uruchomienia systemu teleinformatycznego do obsługi tych umów. W zapisach OPN, które wykazujemy we wniosku o płatność MRPiPS informuję, że system zostanie uruchomiony w ciągu 3 lat od wejścia w życie ustawy czyli maksymalnie na początku 2026 r. Nowelizacja ta wydłuży ten okres.</p> <p>Należy również pamiętać że reforma zawierająca ten kamień milowy jest</p> <p>powiązana bezpośrednio z inwestycją A4.1.1 KPO gdzie rozliczane są wydatki dotyczące uruchomienia tego systemu teleinformatycznego.</p> <p>Niezbędne jest zatem otrzymanie wyjaśnień od MRPiPS w zakresie tej nowelizacji i jej wpływu na KPO, gdyż do tej pory nie otrzymaliśmy żadnej oficjalnej informacji ws. planowanych zmian w dokumencie będącym</p>		
--	--	---	--	--

			elementem kamienia milowego A51G, który podlega rozliczeniu w 5 wniosku o płatność.		
2.	MFIPR		Co do zakresu merytorycznego nowelizacji nie zgłaszamy uwag, zmiana jest korzystna i wpisuje się w procesy deregulacyjne.	Informacja ogólna	Wyjaśnienie Przyjęto do wiadomości.
Koordinator Oceny Skutków Regulacji					
1.	Koordinator OSR	W zakresie pkt 1 OSR	W zakresie pkt 1 OSR zasadne jest uzupełnienie opisu o dane ilościowe oraz charakterystykę procesów, z jakimi mierzą się obecnie przedsiębiorcy i osoby fizyczne przy zawieraniu i obsłudze umów. Ponadto, obecny opis może sugerować, że System jest już w pełni operacyjny dla wąskiej grupy podmiotów wskazanej w ustawie z 2022 r. Należy omówić, jaki jest faktyczny stan wdrożenia Systemu. Jeśli System nie został jeszcze uruchomiony dla żadnej grupy użytkowników, należy to jednoznacznie wskazać,		Wyjaśnienia: Pkt 1 OSR zostanie uzupełniony o następujące dane: <ul style="list-style-type: none"> w 2023 roku liczba mikroprzedsiębiorstw (podmiotów, w których pracuje do 9 osób) wyniosła 2 301,3 tys., a ogólna liczba pracujących w mikroprzedsiębiorstwach to 4 427,8 osób; https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wynikifinansowe/przedsiębiorstwa-niefinansowe/dzialalnosc-przedsiębiorstw-o-liczbie-pracujacych-do-9-osob-w-2023-roku,21,12.html

					<ul style="list-style-type: none"> według stanu na 31 grudnia 2024 r. we wszystkich podmiotach gospodarczych pracę na podstawie umów zlecenia i pokrewnych wykonywało 2 457,6 tys. osób. <p>https://stat.gov.pl/statystyki-eksperymentalne/kapital-ludzki/wykonujacy-prace-na-podstawieumow-zlecenia-i-pokrewnych-w-polsce-w-grudniu-2024-r-,16,8.html</p>
2.	Koordynator OSR	W zakresie wpływu na sektor finansów publicznych (pkt 6 OSR)	<p>W zakresie wpływu na sektor finansów publicznych (pkt 6 OSR) należy:</p> <p>a. przedstawić uzasadnienie zakładanych kosztów utrzymania i rozwoju (założenia, metodyka obliczeń, ew. benchmark przyjęty przy szacunkach), szczególnie wobec prawie trzykrotnego wzrostu szacowanych wydatków (z ok. 38 mln zł do 109,2 mln zł) w stosunku do wstępnego szacowania kosztów projektu;</p> <p>b. oprócz wyszczególnienia kosztów etatów należy także</p>		<p>Wyjaśnienia:</p> <p>Przy obliczaniu kosztów Systemu wzięto pod uwagę proporcjonalny koszt utrzymania i wytworzenia innych systemów MRPiPS z uwzględnieniem wzrostu kosztu jego wytworzenia.</p> <p>Wzrost kosztów systemu wynika z konieczności zapewnienia integracji systemu z takimi podmiotami jak np. MF, ZUS, MS, MRiT.</p>

			omówić pracochłonność zadań wymagającą wskazywany wzrost zatrudnienia.		Wykazany w 2031 r. koszt modernizacji infrastruktury teleinformatycznej, został wyliczony mając na względzie, że wolumetria systemu e-Umów po rozszerzeniu o kolejne dokumenty i podmioty może znacząco wzrosnąć. Ponadto wzięto pod uwagę również konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa danych przetwarzanych w systemie.
3.	Koordynator OSR	W zakresie pkt 10 OSR	<p>W zakresie pkt 10 OSR zasadne jest rozszerzenie omówienia o:</p> <p>a. pogłębioną analizę architektury Systemu, jego interoperacyjności z kluczowymi systemami państwa (np. ZUS PUE)</p> <p>b. analizę zastosowanych rozwiązań w kontekście bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych i zgodności z przepisami unijnego rozporządzenia 2016/679 (RODO).</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Na tym etapie przedstawienie pogłębionej analizy architektury systemu i jego interoperacyjności z kluczowymi systemami państwa (np. ZUS PUE) nie jest możliwe. Aktualnie trwają uzgodnienia w ww. zakresie. System w zakresie nowych funkcjonalności ma zostać uruchomiony w ciągu 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy.</p>

4.	Koordynator OSR	W zakresie pkt 11 OSR	W zakresie pkt 11 OSR rekomendowane jest przedstawienie szczegółowego, etapowego harmonogramu wdrażania planowanych funkcjonalności Systemu, z wyszczególnieniem kluczowych modułów i szacunkowymi datami ich udostępnienia.		Wyjaśnienia: Pierwsza wersja Systemu do obsługi e-Umów, zapewniająca obsługę funkcjonalności wynikających z dotychczas obowiązującej ustawy, planowana jest do uruchomienia w styczniu 2026 r. Kolejna wersja Systemu do obsługi e- umów zawierająca dodatkowe funkcjonalności wynikające z procedowanej nowelizacji ustawy będzie udostępniana w terminie 3 lat, od wejścia w życie przepisów.
Minister Cyfryzacji					
1.	MC	art. 1 pkt 4 projektu	Ad art. 1 pkt 4 projektu, w zakresie brzmienia art. 2 ust. 1 – zasadnym jest zastąpienie fragmentu „prowadzi i udostępnia system teleinformatyczny” treścią „zapewnia funkcjonowanie systemu teleinformatycznego”, która bardziej precyzyjnie		Uwaga uwzględniona

			opisuje opisane zadanie ministra właściwego do spraw pracy. Nie ma przy tym potrzeby podkreślania faktu dostępności takiego systemu teleinformatycznego, jeżeli dostępność taka dla uprawnionych użytkowników będzie wynikała z pozostałych, dalszych przepisów prawa.		
2.	MC	art. 1 pkt 5 lit. a projektu	Ad art. 1 pkt 5 lit. a projektu – uwierzytelnienie użytkownika to działanie, które dokonywane jest przez system teleinformatyczny przed każdym udzieleniem takiemu użytkownikowi dostępu do systemu. Wobec powyższego wątpliwości budzi treść części wspólnej wyliczenia „uwierzytelnionych w Systemie”. Po pierwsze, wyliczenie odnosi się do „danych”, stąd też można rozumieć, że jest tu mowa o danych „uwierzytelnionych w Systemie”, co wydaje się być błędem pojęciowym. Po drugie, jeżeli ten fragment odnosić	Jeżeli jest to zgodne z intencją projektodawcy rekomenduje się usunięcie części wspólnej wyliczenia, oraz nadanie wstępuwi do wyliczenia brzmienia „1. Minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych użytkowników Systemu:”	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie prereredagowany w ww. zakresie. Uzasadnienie zostanie uzupełnione o wyjaśnienie, że uwierzytelnienie użytkownika to działanie, które dokonywane jest przez system teleinformatyczny przed każdym udzieleniem takiemu użytkownikowi dostępu do Systemu.

			<p>miałby się do osób, to wątpliwości budzi kwestia, dlaczego stanowiąc o przetwarzaniu danych użytkowników systemu projektodawca przywołuje powtarzalną czynność uwierzytelniania.</p>		
3.	MC	art. 1 pkt 5 lit. b projektu	<p>Ad art. 1 pkt 5 lit. b projektu, w zakresie brzmienia ust. 3a pkt 1 – zasadnym jest usunięcie fragmentu „oraz ust. 3” odnoszącego się do art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541 oraz z 2024 r. 1841). Wspomniany ust. 3 jedynie doprecyzowuje dane „przedstawiciela ustawowego, o którym mowa w [art. 5] ust. 2 pkt 3, 7, 8 i 11” oraz dane „zarządcy sukcesyjnego, o którym mowa w [art. 5] ust. 2 pkt 18 i 19”. Jednocześnie, stosownie do art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i</p>		<p>Wyjaśnienia</p> <p>Przywołanie ust. 3 ma na celu doprecyzowanie, że w kontekście przedstawicieli ustawowych i zarządców sukcesyjnych minister właściwy do spraw pracy i Klienci Systemu e-Umów, będą uprawnieni do pozyskiwania danych osobowych, w szczególności danych umożliwiających identyfikację osób fizycznych (tj. imię, nazwisko, numer PESEL). Brak wystarczających podstaw prawnych w obowiązującej ustawie stanowi ograniczenie dla zakresu danych udostępnianych z CEiDG przez MRiT poprzez usługę</p>

			Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy „1. CEIDG udostępnia zgromadzone dane i informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2, art. 38 i art. 44 ust. 1, organom państwowym w celu realizacji ich ustawowych zadań.”		elektroniczną na rzecz Systemu e-Umów.
4.	MC	art. 1 pkt 5 lit. c projektu	Ad art. 1 pkt 5 lit. c projektu w zakresie brzmienia ust. 4 pkt 2 lit. a i b – brzmienie wstępu do wyliczenia jest niespójne z brzmieniem lit. a i b. Zasadnym jest przeniesienie wyrazu „ustawy” z brzmienia wyliczenia na początek brzmienia lit. a.		Uwaga uwzględniona
5	MC	art. 1 pkt 6 lit. b projektu	Ad art. 1 pkt 6 lit. b projektu – projektowany przepis jest nieprecyzyjny, a przez to niejednoznaczny. Jeżeli pod pojęciem „funkcjonalności mające na celu ułatwienie stronom umowy” należy rozumieć wyłącznie zwykłe usprawnienia w zakresie obsługi systemu, w tym interfejsu użytkownika, to należy wskazać,		Wyjaśnienie: Założeniem jest by System był elastyczny, a katalog funkcjonalności Systemu mógł być rozwijany. W przypadku, gdy użytkownicy Sytemu zgłoszą potrzebę rozszerzenia funkcjonalności o kolejne rozwiązania mające na celu ułatwienie stronom umowy,

		<p>że zmiany o takim charakterze nie wymagają szczególnego umocowania prawnego, bowiem mieszczą się w zakresie ogólnego zobowiązania organu do zapewniania funkcjonowania takiego systemu – patrz art. 1 pkt 4 projektu, nowe brzmienie art. 2 ust. 1 zmienianej ustawy.</p> <p>Jeżeli zaś, pod pojęciem „funkcjonalności mające na celu ułatwienie stronom umowy” należałoby rozumieć zmiany o charakterze proceduralnym, które będą wpływały na zakres i cele przetwarzania danych, w tym w szczególności przetwarzania danych osobowych, to takie zmiany w systemie teleinformatycznym będą wymagały każdorazowej, szczegółowej analizy w zakresie ewentualnych, wymaganych zmian prawnych i jako takie nie mogą być wdrażane na podstawie tak ogólnego i niejednoznacznego przepisu prawa. Wobec powyższego zasadnym jest usunięcie</p>	<p>korzystającemu oraz wolontariuszowi wykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa, to możliwe będzie ich wprowadzenie do Systemu. Jednocześnie minister właściwy do spraw pracy będzie mógł go rozwinąć bez konieczności zmiany przepisów ustawy. Przepis art. 1 pkt 6 lit. b projektu jest spójny z art. 5 projektu, który zakłada, że minister właściwy do spraw pracy ogłosi w swoim dzienniku urzędowym oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej komunikat, który określi zakres i termin uruchamianych funkcjonalności Systemu.</p>
--	--	---	--

			przedmiotowej jednostki redakcyjnej.		
6	MC	art. 1 pkt 6 lit. c projektu	<p>Ad art. 1 pkt 6 lit. c projektu w zakresie brzmienia art. 4 ust. 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia i doprecyzowania w brzmieniu ust. 3 wymaga, czym rodzajowo jest „profil informacyjny” (kontem w systemie teleinformatycznym, środkiem komunikacji elektronicznej), który – zgodnie z projektowanym brzmieniem ust. 3 – pozwalać ma na przekazywanie danych ubezpieczeniowych; - wyjaśnienia i doprecyzowania w brzmieniu ust. 3 wymaga, o jakiej „autoryzacji dostępu do systemu...” jest mowa. Jakie warunki i wymagania muszą być spełnione, aby taka „autoryzacja” przebiegła pomyślnie. Czy chodzi tu o „autoryzację...”, czy może raczej o „uwierzytelnienie” użytkownika systemu teleinformatycznego, w 		Uwaga uwzględniona

			<p>rozumieniu w jakim posłużono się na gruncie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. L 257 z 28.8.2014, s. 73-114, z późn. zm.).</p>		
7.	MC	art. 1 pkt 8 lit. a projektu, w zakresie brzmienia ust. 2 pkt 2	<p>Ad art. 1 pkt 8 lit. a projektu, w zakresie brzmienia ust. 2 pkt 2 – wyjaśnienia i doprecyzowania wymaga, o jakiej „deklaracji” jest mowa w przedmiotowej jednostce reakcyjnej. Zmieniana ustawa nie posługuje się takim pojęciem. Jak i komu taka „deklaracja” miałaby być składana, w jakiej formie i postaci? Czy będzie mogła być złożona na piśmie utrwalonym</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Zakłada się, że w Systemie będzie funkcjonalność, która umożliwi pracodawcy, zleceniodawcy lub rodzicowi zadeklarowanie czy dokumentacja pracownicza lub dokumentacja umowy ma być prowadzona w Systemie. Omawiana deklaracja nie będzie mogła być złożona na piśmie</p>

			<p>w postaci elektronicznej, a jeżeli tak, to jakimi podpisami elektronicznymi mogła być opatrzona? Ponadto, brzmienie ocenianej jednostki redakcyjnej wydaje się być niepoprawne językowo. Wydaje się, że sformułowanie „deklaracja [osoby] (...) czy dokumentacja (...) ma być prowadzona w Systemie”, należałoby zastąpić zwrotem „deklaracja [osoby] (...), że dokumentacja (...) będzie prowadzona w Systemie”. Zwłaszcza, że w art. 1 pkt 8 lit. a projektu, w brzmieniu dodawanego ust. 2g, jest mowa o deklaracji: „że dokumentacja umowy będzie prowadzona w Systemie”.</p>		<p>utrwalonym w postaci elektronicznej.</p> <p>Odnosnie zamiany sformułowania „deklaracja [osoby] (...) czy dokumentacja (...) ma być prowadzona w Systemie”, zwrotem „deklaracja [osoby] (...), że dokumentacja (...) będzie prowadzona w Systemie” – uwaga uwzględniona.</p>
8.	MC	art. 1 pkt 8 lit. b projektu, w zakresie brzmienia ust. 2c pkt 2 i ust. 2e	<p>Ad art. 1 pkt 8 lit. b projektu, w zakresie brzmienia ust. 2c pkt 2 i ust. 2e – w zakresie sporządzania odwzorowań cyfrowych dokumentów pracowniczych projektodawca przywołuje przepisy wydane na podstawie art. 298¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. –</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Brzmienie przepisu uzupełniono o możliwość opatrzenia dokumentu kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną pracodawcy. W zakresie umów zawieranych w Systemie, to przepis art. 5 ust. 2c pkt 2 i ust. 2e ustawy (art. 1 pkt 8 lit. b</p>

			<p>Kodeks pracy, tj. przepisy rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz.U. z 2024 r. poz. 535 oraz z 2025 r. poz. 335), jednakże w brzmieniu art. 5 ust. 2c pkt 2 i ust. 2e projektodawca stanowi o opatrzeniu odwzorowań cyfrowych „kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym”, podczas gdy § 11 ww. rozporządzenia stanowi o opatrzeniu takich odwzorowań cyfrowych „kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną pracodawcy”. Zasadnym jest uspoźnienie ww. przepisów projektu z wymaganiami ustalonymi na gruncie przepisów ww. rozporządzenia.</p>		<p>projektu) stanowi <i>lex specialis</i> w stosunku do przepisów Kodeksu Pracy, a tym samym rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 535, z późn. zm.).</p>
9.	MC	art. 1 pkt 10 projektu	<p>Ad. art. 1 pkt 10 – proponuje się zmianę art. 1 pkt 10 poprzez dodanie ust. 1b w art. 8.</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>System i dokumenty elektroniczne w nim</p>

			System i dokumenty powinny być dostępne cyfrowo, ponieważ dostępność cyfrowa umożliwia wszystkim użytkownikom, w tym osobom ze szczególnymi potrzebami, równoprawny dostęp do informacji i usług, co jest wyrazem zasady równości i niedyskryminacji. Propozycja brzmienia przepisu: „1b. System, o którym mowa w art. 2 ust. 1 oraz dokumentacja umowy, o której mowa w art. 4 pkt 6 lit. b, spełniają minimalne wymagania dostępności cyfrowej określone w załączniku do ustawy z 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1440).”		przetwarzane spełniać będą minimalne wymagania dostępności cyfrowej określone w załączniku do ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1440).
10.	MC	art. 1 pkt 12 projektu, w zakresie brzmienia art. 13c ust. 2	Ad art. 1 pkt 12 projektu, w zakresie brzmienia art. 13c ust. 2 „Umowy, o których mowa w art. 101 ¹ § 1, w art. 101 ² § 1 oraz w art. 125 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy obsługiwane w Systemie mogą		Wyjaśnienie: W przypadku umów , o których mowa w art. 101 ¹ § 1, w art. 101 ² § 1 oraz w art. 125 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy obsługiwanych w Systemie umowy te będą

			<p>być podpisywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym.". Opatrzenie umowy podpisem osobistym albo podpisem zaufanym oznacza zastosowanie formy dokumentowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny. Powyższe wymaga potwierdzenia, czy jest zgodne z intencją projektodawcy wprowadzenie zastosowania formy dokumentowej dla tego rodzaju umów.</p>		<p>podpisywane podpisem zaufanym lub osobistym. Podpisanie ww. podpisem wywoła skutek równoważny podpisowi własnoręcznemu.</p>
11.	MC	<p>Uwagi do projektu ustawy w zakresie ochrony danych osobowych</p>	<p>Uwaga ogólna do projektu: w związku z obecną nowelizacją planuje się:</p> <p>1) poszerzenie kręgu podmiotów zawierających umowy:</p> <p>Obecnie katalog podmiotów, które mogą zawierać umowy w Systemie jest zamknięty.</p> <p>Umowa może być zawierana jedynie przez osoby fizyczne,</p>		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Dla projektu ustawy została przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych osobowych, o której mowa w art. 35 RODO.</p>

		<p>rolników, mikroprzedsiębiorców lub podmioty zatrudniające do 9 osób. Brak jest podstaw prawnych umożliwiających zawieranie umów przez inne podmioty niż wyżej wymienione. Po zmianie ustawy, umowy będą mogły być zawierane przez każdy zainteresowany podmiot, który tylko wyrazi taką wolę, niezależnie od posiadanego statusu czy wielkości podmiotu;</p> <p>2) poszerzenie katalogu umów:</p> <p>katalog umów możliwych do zawarcia za pośrednictwem Systemu zostanie rozszerzony.</p> <p>Po zmianie, za pośrednictwem Systemu, będzie możliwe zawieranie takich umów jak na przykład umowa o wolontariacie, czy umów towarzyszących zatrudnieniu, tj. umowy o zakazie konkurencji, umowy szkoleniowej czy umowy o</p>		
--	--	---	--	--

		<p>współodpowiedzialności materialnej;</p> <p>3) zwiększenie funkcjonalności systemu, w tym automatyzację obsługi umów, a co za tym idzie zwiększenie zakresu danych pozyskiwanych i wysyłanych za pośrednictwem Systemu, zwiększenie funkcjonalności Systemu przez umożliwienie potwierdzania w Systemie obecności pracownika lub zgłoszenia rozpoczęcia pracy zdalnej. W celu zapewnienia automatyzacji obsługi umów przewiduje się zwiększenie zakresu danych pozyskiwanych i wysyłanych za pośrednictwem Systemu.</p> <p>Nowelizacja ustawy wprowadzi, w szczególności poszerzenie zakresu danych pozyskiwanych i wysyłanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) oraz pozyskiwanie danych z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) i Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG). Projekt</p>		
--	--	---	--	--

		<p>zakłada, że System będzie wymieniał się danymi z powiązаныmi z nim systemami teleinformatycznymi.</p> <p>Mając na uwadze zwiększenie funkcjonalności Systemu oraz ułatwienie w rozliczaniu umów, zakłada się rozszerzenie zakresu danych pozyskiwanych z ZUS. Na ZUS będzie nałożony obowiązek przekazywania do Systemu danych niezbędnych do prawidłowego rozliczenia umowy. W szczególności chodzi o przekazywanie do Systemu danych dotyczących m.in. zwolnień lekarskich, opieki nad dzieckiem, pobierania świadczenia rehabilitacyjnego, stażu pracy. Docelowo zakłada się, że ZUS będzie przekazywał do Systemu dane, które obecnie przekazuje pracodawcy na PUE ZUS. Ponadto przewiduje się rozszerzenie zakresu danych pozyskiwanych w sposób elektroniczny z takich rejestrów jak: KRS i CEiDG. W tym zakresie przewiduje się</p>		
--	--	---	--	--

			<p>rozszerzenie zakresu pobieranych danych identyfikacyjnych o takie dane jak: nazwa, NIP i REGON, dane adresowe, kontaktowe, dotyczące prowadzonej działalności, osób prawnych lub osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz dane identyfikacyjne (w tym: imiona, nazwiska, PESEL) osób uprawnionych do reprezentowania ww. podmiotów (tj. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, członków zarządu, prokurentów, pełnomocników, zarządców sukcesyjnych, zarządców, syndyków, kuratorów, itp.). Celem pozyskiwania tych danych będzie zapewnienie weryfikacji uprawnień osób korzystających z Systemu (zawierających umowy) oraz osób fizycznych reprezentujących dany podmiot będący stroną umowy, w tym w szczególności weryfikacji poprawności i aktualności danych wprowadzanych przez</p>		
--	--	--	---	--	--

		<p>klientów w procesie zawierania umów w Systemie i ich obsługi.</p> <p>Mając na uwadze powyższe zmiany, niezbędne jest przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych osobowych, o której mowa w art. 35 RODO. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, masowy zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje się oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Oceniając zakres przetwarzanych w ramach systemu danych dotyczących m.in. zwolnień lekarskich, zasiłków rehabilitacyjnych i ich skalę w zakresie projektowanych</p>		
--	--	--	--	--

			rozwiązań to ryzyko przedstawia się jako duże. Tym samym niezbędna jest ocena wpływu projektowanych rozwiązań na prywatność osób, do których projektowane rozwiązania będą kierowane oraz wykonanie testu proporcjonalności dla przetwarzania kolejnych danych osobowych przez kolejnego administratora względem ww. celów przetwarzania.		
12.	MC	Uwagi do projektu ustawy w zakresie ochrony danych osobowych	Uwaga do art.1 pkt 9 dotycząca zmiany w art. 6, gdzie po ust. 3 dodaje się ust. 3a: stwierdzenie "inne dane" jest pojęciem nieokreślonym, które zawiera w sobie również dane osobowe. Proponowane regulacje ustanawiają jedynie generalne określenie danych osobowych, jakie mogą być przetwarzane w Systemie, bez względu na to czy są konieczne i niezbędne dla jego celów, a przez to ich katalogi jakie będą mogły być przetwarzane w Systemie są otwarte, nieograniczone i		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Projektowany przepis art. 6 ust. 3a ustawy umożliwia stronom umowy wprowadzenie innych danych niż wymienione w ustawie, w tym danych osób trzecich, które są podawane w Systemie np. przy powierzeniu zastępczego wykonania zlecenia osobie trzeciej.</p> <p>Dokumenty te mogą zawierać dane osobowe.</p> <p>W takim przypadku strona wprowadzająca dane do Systemu będzie pełniła funkcję</p>

		<p>nieprecyzyjne. Przepisy te zezwalają tym samym na przetwarzanie danych, w tym danych osobowych, które nie są wystarczająco zdefiniowane ani możliwe do zidentyfikowania. W tej sytuacji przepisy materialne regulujące ingerencję w prawo do prywatności nie spełniają wymogu jasności i precyzji RODO. Wydaje się, że może to nie wypełniać zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości RODO oraz zasady minimalizacji danych RODO (art. 5 ust. 1 lit. a i c).</p> <p>Stosownie do powyższych zasad RODO wszelkie przetwarzanie danych osobowych powinno być zgodne z prawem i rzetelne. Dla osób fizycznych powinno być przejrzyste, że dotyczące ich dane osobowe są zbierane, wykorzystywane, przeglądane lub w inny sposób przetwarzane oraz w jakim stopniu te dane osobowe są lub będą przetwarzane.</p>		<p>administratora danych osobowych. Wówczas będzie realizowała odpowiednie obowiązki wynikające z RODO.</p> <p>Informacje o tym umieszczone zostaną w Regulaminie Systemu.</p>
--	--	--	--	--

		<p>Dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne i ograniczone do tego, co niezbędne do celów, dla których są one przetwarzane. Wymaga to w szczególności zapewnienia ograniczenia zakresu przetwarzania danych do ścisłego minimum. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. Zbieranie ściśle określonych danych osobowych powinno być zbierane w ściśle określonym celu. Biorąc powyższe pod rozwagę należy wskazać, że proponowane brzmienie komentowanego przepisu, zawierające sformułowanie "inne dane", nie realizuje tych zasad RODO, bowiem sugeruje, że katalogi danych osobowych, przetwarzanych w Systemie są niejasne, otwarte i nieograniczone, zamiast ograniczone do niezbędnego</p>		
--	--	---	--	--

			<p>minimum, konkretne i ściśle określone.</p> <p>Projektodawca nie wyjaśnia także, jakie obowiązki np. przez osobę fizyczną powinny być realizowane oraz jak ten przepis ma się do art. 2 ust. 2 lit. c RODO, zgodnie z którym RODO nie ma zastosowania do przetwarzania danych osobowych przez osobę fizyczną w ramach czynności o czysto osobistym lub domowym charakterze. Mając na uwadze, że niektóre umowy do tego rodzaju czynności można zaliczyć, projektodawca powinien oprócz nałożenia bezwzględnego obowiązku na stronę umowy wyjaśnić na czym przedmiotowe obowiązki polegać powinny i czy dotyczą wszelkich umów, w których podane zostaną także dane nadmiarowe, tj. zbędne wobec celów Systemu.</p>		
--	--	--	--	--	--